



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 232/24
28.08.2024. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Миле Ђорђевић, председника већа, судије Јасмине Ђурђевић и судије Николе Ивчевског, чланова већа, у поступку стечаја над ЗОРКА-ОБОЈЕНА МЕТАЛУРГИЈА ад у стечају ШАБАЦ, решавајући по жалби стечајних поверилаца АА из, и других, које заступа адвокат др. Марија Јоксовић из, изјављеној против решења Привредног суда у Ваљеву Ст. бр. 10/15 од 28.05.2024. године, у седници већа одржаној дана 28.08.2024. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба стечајних повериоца АА из и других као неоснована, и решење Привредног суда у Ваљеву Ст. бр. 10/15 од 28.05.2024. године, се **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Побијаним решењем Привредног суда у Ваљеву Ст. бр. 10/15 од 28.05.2024. године, одбијен је захтев стечајних поверилаца:

1. АА из, ул. бр.
2. ББ из, ул.
3. ВВ из, ул.
4. ГГ из,
5. ДД из, ул.
6. ЂЂ из, ул.
7. ЕЕ из ул.
8. ЖЖ из, ул.
9. ЗЗ из ул. ... бр.
10. ИИ из, ул. ...
11. ЈЈ,
12. КК,
13. ЛЛ из, ул.
14. ЉЉ из, ул.
15. ММ из, ул.

16. НН из,
17. ЊЊ из, ул.
18. ОО из, ул.
19. ПП изул.
20. РР из, ул.
21. СС из ул.
22. ТТ из , ул.
23. ЋЋ из,,

за исправку коначне листе признатих и оспорених потраживања, поднет суду дана 10.06.2021. године, КАО НЕОСНОВАН.

Против наведеног решења благовремену жалбу улажу стечајни повериоци преко пуномоћника због битне повреде одредаба поступка, погрешне примене материјалног права, и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Жалбом наводе да су стечајним повериоцима оспорена потраживања због откупа потраживања, а да је предметни Уговор о откупу потраживања апсолутно ништав и да као такав не производи правно дејство. Наводе да је суд био дужан да на ништавост пази по службеној дужности у складу са одредбом члана 109. Закона о облигационим односима. Жалбом указују да је од стечајних повериоца откупљено 30% главнице, исти су имали право на признавање преосталог дела од главног дуга и целокупне камате, те стога првостепена одлука не може остати на снази. Поред тога што се није водило рачуна о ништавости Уговора о откупу потраживања, стечајни управник је за подносиоце жалбе пропустио и да изврши личну доставу обавештења оним повериоцима чија су потраживања оспорена. Предлаже да се жалба усвоји, а побијано решење укине.

Испитујући законитост и правилност првостепеног решења у границама одређеним одредбом члана 386. и члана 402. Закона о парничном поступку који се примењује сходно на основу члана 7. Закона о стечају Привредни апелациони суд, као другостепени налази да је жалба стечајних поверилаца неоснована.

Решењем Привредног суда у Ваљеу Ст.бр. 10/15 од 28.04.2015. године, по предлогу Агенције за приватизацију од 30.03.2015. године, отворен је стечајни поступак над стечајним дужником ЗОРКА-ОБОЈЕНА МЕТАЛУРГИЈА ад ШАБАЦ, те са на конкретни поступак примењују одредбе Закона о стечају ("Сл. гласник РС", бр. 104/2009, 99/2011 - др. закон, 71/2012 - одлука УС, 83/2014).

Стечајни повериоци, наведени у изреци побијаног решења, дана 10.06.2021. године, су преко пуномоћника, поднели првостепеном суду, захтев за исправку коначне листе признатих и оспорених потраживања стечајног дужника, у коме су навели да су увидом у коначну листу о признатим и оспореним потраживањима утврдили да су њихова потраживања оспорена, те траже да се изврши исправка исте. Ово са разлога јер је суд имао дужност да по службеној дужности пази на апсолутну ништавост Уговора о откупу потраживања, услед којег су потраживања поверилаца неосновано оспорена. Поред тога подносиоцима је изостављена камата на главно потраживање, те им је на тај начин исплаћен износ мањи од 30% у односу на целокупно потраживање како је то предвиђено у Уговору о откупу потраживања, а која камата је у сваком случају морала бити призната, с обзиром да она није била предмет Уговора о откупу потраживања. Како је чл. 110 Закона о облигационим односима предвиђено да се право на истицање ништавости не гаси, те и ако је коначна листа сачињена 28.7.2015. године подносиоци захтева имају право да сада траже измену коначне листе, те да им се признају потраживања умањена за износе које су примили на основу Уговора о откупу потраживања. Такође стечајни управник је пропустио и да

изврши личну доставу обавештења повериоцима оспорених потраживања најкасније 15 дана пре одржавања испитног рочишта, што је противно чл. 113 Закона о стечају.

Стечајни управник је у изјашњењу од 23.5.2024. године навео да су пријављена потраживања поверилаца, оспорена Закључком о листи утврђених и оспорених потраживања Ст.бр. 10/2015 од 11.8.2015. и 14.10.2015. године, те су упућени на подношење тужби ради утврђивања оспорених потраживања. За утврђивање оспорених потраживања повериоци нису покренули парнице на које су упућени, те стога сматра да је предметни захтев неоснован. Поред наведеног подносиоци захтева ГГ из,бр., ЉЉ из, ул. бр., СС из ул. бр., нису повериоци у овом поступку.

Одлучујући о поднетом захтеву првостепени суд доноси побијану одлуку те поднети захтев одбија.

Првостепени суд образлаже да је о пријавама потраживања одлучено у целини да повериоци нису покренули парницу, због чега су неосновани захтеви за исправку коначне листе, те да им се признају потраживања умањена за износе које су примили на основу Уговора о откупу потраживања. По налажењу суда подносиоци иду за тим да исправе свој пропуст да у року покрену парницу ради утврђивања оспорених потраживања, неосновано се позивајући на ништавост Уговора о откупу потраживања, по коме су део пријављеног потраживања и наплатили, а својим предлогом траже да се листа измени само у делу преко по уговору наплаћених потраживања, не наводећи тачне износе, а чиме фактички траже да је уговор ништав само у делу у коме им је умањено потраживање, а да у осталом делу остане на снази, то јест да не врате наплаћене износе. На крају закључује првостепени суд повериоци који нису покренули поступак ради утврђивања оспореног потраживања су изгубили својство стечајног повериоца, те не могу са успехом тражити измену коначне листе, као ни подносиоци који нису ни подносили пријаву потраживања, те нису ни били стечајни повериоци у овом поступку.

Одлука првостепеног суда је правилна.

Одредбом члана 113. став 2. Закона о стечају предвиђено је да стечајни управник утврђује основаност, обим и исплатни ред сваког потраживања и о томе сачињава листу признатих и оспорених потраживања.

Одредбом члана 114. став 1. Закона о стечају прописано је да се коначна листа о свим пријавама потраживања сачињава на испитном рочишту.

Одредбом члана 116. став 2. и 3. Закона о стечају прописано је да ће стечајни судија усвојити коначну листу на основу листе потраживања коју је саставио стечајни управник и на основу измена унетих на рочишту. Коначна листа садржи податке о свим пријављеним потраживањима, о томе ко их је оспорио и у ком износу су утврђена, односно оспорена, као и потраживања о којима ће бити донет закључак о листи утврђених и оспорених потраживања. На основу коначне листе из става 2. овог члана стечајни судија доноси закључак о листи утврђених и оспорених потраживања. Ставом 5. истога члана прописано је да је коначна листа којом се утврђује потраживање и његов исплатни ред обавезујућа за стечајног дужника и за све стечајне повериоце. Ставом 7. да стечајни поверилац који докаже своје потраживање у парници на коју је упућен, има право да тражи исправљање коначне листе утврђених потраживања.

Одредбом члана 117. став 1. и 2. Закона о стечају прописано је да поверилац чије је потраживање оспорено упућује се на парницу, односно на наставак прекинутог парничног поступка ради утврђивања оспореног потраживања, коју може да покрене, односно настави у року од 15 дана од дана пријема закључка из члана 116. овог закона, односно од дана истека рока за медијацију у складу са чланом 115. овог закона.

Поверилац који није покренуо парницу или тражио наставак прекинуте парнице у року из става 1. овог члана, губи то право и својство стечајног повериоца.

У конкретном случају из стања у списима као и образложења побијаног решења произилази да је повериоцима наведеним у изреци побијаног решења (осим ГГ из, ЉЉ из, и СС из ... који нису повериоци у конкретном стечајном поступку) у целини оспорена потраживања Закључком о листи утврђених и оспорених потраживања Ст.бр. 10/2015 од 11.08.2015. и 14.10.2015. године, те су упућени на подношење тужби ради утврђивања оспорених потраживања. Парнице за утврђење оспорених потраживања повериоци нису покренули, а што чињенично није оспоравала ни пуномоћник стечајних поверилаца кроз наводе жалбе.

У бити се наводима жалбе указује да је Уговор о откупу потраживања по основу кога је стечајним повериоцима оспорено потраживање апсолутно ништав (без доставе доказа да је судском одлуком утврђена ништавост истог) и да као такав не производи правно дејство, а да се право на истицање ништавости не гаси.

Тачно је да се право на истицање ништавости не гаси сагласно одредби члана 110. Закона о облигационим односима.

Међутим, прописани рокови у стечају су преклузивни, сагласно члану 7. Закона о стечају, а предлози, изјаве и примедбе не могу се подносити по истеку рока који је овим законом прописан за њихово подношење, као и у случају изостанка са рочишта на којем је ове радње требало предузети, осим ако је овим законом другачије одређено, сагласно члану 43. став 2. Закона о стечају.

Наиме, основаност, обим, па и исплатни ред сваког потраживања утврђује стечајни управник, па стечајни судија нема овлашћења да након одржаног испитног рочишта на коме је усвојена коначна листа мења исту у погледу да оспорена потраживања стечајних поверилаца уместо из листе оспорених потраживања сврстава у листу утврђених потраживања.

Стечајни повериоци су имали одговарајући пут за утврђење сопственог, а од стране стечајног управника оспореног потраживања, односно сагласно датом упуту стечајног судије могућност утврђења оспореног потраживања у парничном поступку који би покренуо или наставио у року прописаном одредбом члана 117. Закона о стечају. Повериоци то у конкретном случају нису учинили, чиме су изгубили могућност да траже исправљање коначне листе утврђених потраживања, сагласно одредби члана 116. став 7. Закона о стечају.

Из наведених разлога правилан је закључак првостепеног суда да су на наведени начин, сопственим поступањем односно пропуштање стечајни повериоци, изгубили то право и својство стечајног повериоца, сагласно одредби члана 117. став 2. Закона о стечају.

Без утицаја су жалбени наводи да је стечајни управник пропустио да изврши личну доставу обавештења оним повериоцима чија су потраживања оспорена из разлога што је реч о примедби која би се односила на поступање стечајног управника и коју је стечајни поверилац био дужан поднети до одржавања испитног рочишта. Усвајањем коначне листе од стране стечајног судије, а на основу листе потраживања коју је саставио стечајни управник и на основу измена унетих на рочишту, те њеним сачињавањем на испитном рочишту, у истицању таквих примедби стечајни поверилац је преклудирани, посебно у истицању истих након протекла 9 година од одржаног испитног рочишта.

Из наведених разлога жалбеним наводима није доведена у сумњу правилност и законитост побијане одлуке.

Другостепени суд је имао у виду да ГГ из, ЉЉ из, и СС из по утврђењу првостепеног суда нису повериоци у конкретном стечајном поступку, због

чега би њихов захтев требало одбацити, а што није утицало на доношење другачије одлуке обзиром да је првостепени суд о захтеву одлучио мериторно.

На основу свега напред наведеног, Привредни апелациони суд је, применом одредбе члана 401. у вези члана 402. Закона о парничном поступку, који се примењује сходно одредби 7. Закона о стечају, донео одлуку као у изреци решења.

ЈБ/ЈО

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА
Мила Ђорђевић с. р.

Тачност отправка оверава
Управитељ писарнице

Срђан Никић