



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 242/24
02.10.2024. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Миле Ђорђевић, председника већа, судије Јасмине Ђурђевић и судије Николе Ивчевског, чланова већа, поступајући по предлогу Стечајна маса ГП „....“ д.о.о. - у стечају, ул. ... бр., матични број:; пиб:, у својству већинског власника капитала стечајног дужника „....“ д.о.о. - у стечају, ул. ... бр., матични број:, пиб:, да се стечајни поступак над стечајним дужником настави реорганизацијом стечајног дужника након отварања стечајног поступка, решавајући по жалби стечајних поверилаца АА из,, чији је пуномоћник Драган Рашић адвокат из, доо,, ул.,, чији је пуномоћник Душан Марчићев адвокат из и Ревизорске куће-... доо, ул. бр., чији је пуномоћник Неђо Јовановић адвокат из изјављеним против решења Привредног суда у Београду 11 Ст 157/22 од 25.04.2024. године, у седници већа одржаној дана 02.10.2024. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду 11 Ст 157/22 од 25.04.2024. године и списи предмета враћају првостепеном суду на поновно поступање.

Образложење

Побијаним решењем Привредног суда у Београду 11 Ст 157/22 од 25.04.2024. године потврђује се усвајање уређеног плана реорганизације од 9.2.2024. године и у поднеску од 22.4.2024. године, стечајног дужника „....“ д.о.о. - у стечају, са изменама унетим на овом рочишту које се односе на констатовање:

- исправке грешке у писању висине потраживања „....“ а.д., ул., матични број:, тако да потраживање износи 125.505.886,52 динара;
- уступања потраживања у висини од 125.505.886,52 динара, пријемнику АА из, ул. бр., од стране уступиоца „....“ а.д.;
- уступања потраживања у висини од 25.133.566,28 динара, пријемнику „....“ д.о.о.,, матични број:, од стране уступиоца „....“ д.о.о., ул. бр., матични број:;
- да је предлагач плана усагласио став са повериоцем ЈП „ДИРЕКЦИЈА ЗА ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ИЗГРАДЊУ БЕОГРАДА“ ул. Његошева бр. 84, матични број: 07094094, о брисању дела текста плана о коме се гласало на рочишту у тачкама 6.5. и 6.6. плана, који је гласио: „Уколико редовно измирује рате доспелих обавеза, које су репрограмиране укључујући и текуће обавезе, стечајном дужнику отписаће се 50% камате која се плаћа на тај дуг у том периоду, по истеку сваких 12 месеци, до измирења дуга у потпуности“;
- да се права заложних поверилаца овим планом реорганизације не мењају.

Благовременом жалбом, наведено решење побија стечајни поверилац АА. Жалбом наводи да се у потпуности придружује примедбама на план реорганизације које је њен претходник истакао у примедбама од 01.03.2024. године и 03.04.2024.

године. Наводи да би усвајање плана реорганизације с обзиром на предвиђено намирење стечајних поверилаца довело до угрожавања интереса стечајних поверилаца. Наводи да су њеним стављањем у повериоце класе Д, повезаних лица, грубо повређене одредбе Закона о стечају, чиме је поверилац без икаквог основа елиминисана да гласа о плану, Указује да је на повериоца ... ад потраживање прешло са НЛБ банке као неповезано, те потпуно исто важи за пренос потраживања са повериоца ад на стечајног повериоца АА. Потраживање мора имати карактер неповезаног јер се поверилац не може довести ни у какву везу са ББ, ни са стечајним дужником. Жалбом је указано да је предлагач плана унео измене на рочишту након чега се одмах прешло на гласање, исти је усвојен на потпуно незаконит начин. Предложила је да се жалба усвоји, а побијано решење укине.

Благовременом жалбом, решење побија стечајни поверилац доо Жалбом наводи да је потраживање жалиоца које проистиче из претходно усвојеног плана реорганизације стечајног дужника, стечајни управник тенденциозно у целости оспорио са напоменом „да поверилац нема новчано потраживање према стечајном дужнику него према трећем лицу“. Сматра да је наведена одлука донета како би поверилац био онемогућен да гласа. Даље је навео да је стечајни судија био дужан да на рочишту за гласање изврши процену вероватности основа оспореног потраживања за потребу гласања. Указује да његово потраживање као највеће пријављено потраживање у стечају оспорено само да би му се на незаконит начин онемогућило да гласа. Предложио је да се жалба усвоји, а побијано решење укине.

Благовременом жалбом, решење побија стечајни поверилац Ревизорска кућа – доо Жалбом наводи да је у конкретном стечајном поступку стечајни управник именован на начин супротан закону; да је онемогућено остварење права гласа повериоцу са извршном исправом; онемогућено да се гласа на основу потраживања која су незаконито сврстана у класу потраживања повезаних лица; садржина плана је супротна интересима поверилаца; учињене измене нису објављене у АПРу; Жалбом указује на мањкавости извршене процене вредности имовине стечајног дужника. Указује да је вредност имовине потцењена како би се оправдала продаја стечајног дужника, кроз незаконити пренос удела Стечајне масе Грађевинског предузећа доо у стечају и њеног зависног друштва доо која је извршена прикривено и без знања стечајних органа, непосредном погодбом без процене, чиме су повређене одредбе члана 133. Закона о стечају. Предложио је да се жалба усвоји, а побијано решење укине.

Испитујући законитост и правилност првостепеног решења, у границама прописаним одредбом члана 386., а у вези члана 402. Закона о парничном поступку, који се примењују на основу одредбе члана 7. Закона о стечају, Привредни апелациони суд као другостепени, налази да су жалбе основане.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка прописане чланом 374. став 2. Закона о парничном поступку, на које овај суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима предмета, по предлогу повериоца од 26.07.2022. године решењем Привредног суда у Београду 11 Ст 157/2022 од 24.03.2023. године отворен је поступак стечаја над стечајним дужником „....“ д.о.о., а за стечајног управника именован је ВВ из, те се на конкретни стечајни поступак примењују одредбе Закона о стечају („Службени гласник РС“ бр. 104/2009, 99/2011-др. закон, 71/2012-одлука УС, 83/2014, 113/2017, 44/2018 и 95/2018) .

Из стања у списима даље произилази да је СТЕЧАЈНА МАСА ГП „....“ д.о.о. - у стечају, дана 12.06.2023. године, непосредно првостепеном суду доставио план реорганизације стечајног дужника „....“ д.о.о. - у стечају.

Закључком Привредног суда у Београду 11 Ст 157/2022 од 9.1.2024. године, наложено је предлагачу плана реорганизације да класе поверилаца уреди у складу са коначном листом утврђених и оспорених потраживања разлучних и стечајних

поверилаца, која се сачињава на испитном рочишту у предмету 11 Ст 157/2022 за стечајног дужника „...“ д.о.о. - у стечају, као и да мере за реализацију плана реорганизације и садржину плана реорганизације уреди у складу са одредбама Закона о стечају.

Предлагач је уређени план реорганизације доставио суду дана 9.2.2024. године.

Решењем Привредног суда у Београду Ст 157/2022 од 12.2.2024. године позвани су повериоци стечајног дужника на рочиште за разматрање предлога плана реорганизације у уређеном тексту од 9.2.2024. године и гласање од стране поверилаца, које је заказао за 25.4.2024. године и позвао заинтересована лица на улагање примедби на предлог плана реорганизације. Оглас о заказивању рочишта за разматрање предлога плана реорганизације и гласање од стране поверилаца објављен је на огласној и електронској огласној табли суда дана 13.2.2024. године, у дневном листу „...“ од године и у „Сл. гласнику РС“, бр. 24/24 од 22.3.2024. године. План је достављен и Агенцији за привредне регистре дана 19.2.2024. године ради објављивања на интернет страни тог регистра.

На садржину поднетог плана реорганизације примедбу је, поднесцима од 1.3.2024. године и од 3.4.2024. године, поднео „...“ а.д., навео је да је неосновано сврстан у класу повезаних лица са стечајним дужником, затим је истакао примедбу на процену вредности имовине и начин намирења поверилаца, са предлогом да директор друштва за време спровођења плана реорганизације буде ББ, који је био на тој функцији пре отварања поступка стечаја.

У писаном одговору од 19.4.2024. године предлагач плана није прихватио примедбе повериоца „...“ а.д. Навео је да је ББ крајњи власник повериоца „...“ а.д., јер је једини акционар тог друштва са 100% власништва над акцијама привредно друштво „...“ д.о.о., чији је ББ директор и члан са 100% удела у власништву капитала тог друштва. У исто време, ББ је био директор стечајног дужника пре отварања поступка стечаја над стечајним дужником, па је и поверилац „...“ а.д., чији је крајњи власник ББ повезано лице са стечајним дужником по Закону о стечају. Предлагач није прихватио примедбу на процену вредности имовине, јер примедба није поткрепљена било каквим доказима, већ је истакнута паушално, а за намирење поверилаца предлагач је предвидео камату на главни дуг по стопи једнакој годишњој референтној стопи НБС увећаној за десет процентних поена.

На садржину плана примедбу је, поднеском од 26.3.2024. године, поднео поверилац „...“ д.о.о. Примедба се односи на процену о износу намирења поверилаца, на евиденцију заложних поверилаца, тврдњу да је адвокат Душан Марчићев повезано лице са стечајним дужником, и у вези трошкова стечајног поступка.

У одговору, предлагач плана није прихватио примедбу на износ намирења поверилаца, јер је извештај о процени новчаног износа намирења, које би се остварило спровођењем банкротства и спровођењем реорганизације за сваку од класа поверилаца посебно, израђена од стране стручног лица применом методе дисконтовања новчаног тока. Предлагач плана је прихватио примедбу која се односи на евиденцију заложних поверилаца, са напоменом да се права заложних поверилаца не умањују поднетим планом. Предлагач није прихватио примедбу да је адвокат Душан Марчићев повезано лице са стечајним дужником, јер је он у претходном плану био ангажован у формату независног стручног лица за праћење плана реорганизације, а не у формату своје адвокатске делатности. Предлагач није прихватио примедбу везану за трошкове стечајног поступка, а награда стечајног управника одређена је сходно прописаној регулативи о награди и накнади трошкова стечајног управника.

На садржину плана примедбу је, поднеском од 3.4.2024. године, поднео поверилац Град Београд-Градска управа града Београда- Секретаријат за јавне приходе, а поднеском од 8.4.2024. године Република Србија –Министарство финансија-Пореска управа-Филијала центар. Примедба се односила на начин намирења поверилаца. Поверилац Град Београд-Градска управа града Београда-Секретаријат за јавне приходе, је истакао и примедбу и на висину свог потраживања.

У одговору, предлагач плана прихватио је примедбе ових поверилаца које су се односиле на начин намирења поверилаца, истичући да је реч о омашци у писању текста на стр. 18. и 19. плана, у тачки 6.5. и тачки 6.6. плана. Предлагач је у одговорима навео да се намирење класе „Ц“ и класе „Д“ врши у року од пет година, са грејс периодом од две године, са приписом камате на главни дуг обрачунате по стопи једнакој годишњој референтној стопи Народне банке Србије, увећаној за десет процентних поена, применом простог интересног рачуна почев од наредног дана од дана доспелости. На примедбу о висини потраживања повериоца Град Београд-Градска управа града Београда- Секретаријат за јавне приходе, предлагач је одговорио да је висину потраживања овог повериоца у класама „Б“ и „Ц“ преузео из Закључка о листи утврђених и оспорених потраживања Привредног суда у Београду Ст 157/2022 од 1.2.2024. године, наведених у ставу II изреке тог закључка под редним бројем 9, за овог повериоца.

Суд је одбио примедбе стечајног повериоца „....“ а.д. од 1.3.2024. године, са допуном примедбе од 3.4.2024. године, у потпуности прихватајући одговоре предлагача плана на примедбе тог повериоца у погледу повезаног лица, и на процену вредности имовине и начин намирења поверилаца, као неосноване у целини.

На рочишту за расправљање и гласање о поднетом плану реорганизације првостепени суд је најпре констатовао уступање потраживања повериоца „....“ а.д. пријемнику АА из, извршено Уговором о уступању потраживања закљученим дана 9.4.2024. године, затим уступање потраживања повериоца „....“ д.о.о. пријемнику д.о.о., извршено Уговором о уступању потраживања закљученим дана 19.4.2024. године, као и да је предлагач плана са повериоцем ЈП „Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда“ усагласио брисање дела текста у тачки 6.5. и тачки 6.6. уређеног плана за повериоце класа „Ц“ и „Д“, како је наведено у изреци решења.

На наведеном рочишту суд је одбио захтев повериоца „....“ а.д., и пуномоћника повериоца АА из да одобри да се потраживања ових стечајних поверилаца уместо у класу „Д“, која не гласа о плану, сврста у класу „Ц“.

Суд је усвојио примедбу стечајног повериоца „....“ д.о.о. у погледу евиденције заложних поверилаца.

Суд је одбио примедбе стечајног повериоца „.....“ д.о.о. од 26.3.2024. године на износ намирења поверилаца, на износ трошкова поступка и на тврдњу да је адвокат Душан Марчићев повезано лице са стечајним дужником, прихватајући одговор предлагача плана на примедбе овог повериоца у свему као основан.

Суд је усвојио примедбу стечајног повериоца Град Београд-Градска управа града Београда- Секретаријат за јавне приходе, од 3.4.2024. године која се односи на начин намирења поверилаца.

Суд је одбио примедбу стечајног повериоца Град Београд-Градска управа града Београда- Секретаријат за јавне приходе од 3.4.2024. године да износи наведени у плану реорганизације не одговарају износу пријављеног потраживања, јер је висина потраживања овог повериоца истоветна подацима из Закључка о листи утврђених и оспорених потраживања овог суда Ст 157/2022 од 1.2.2024. године

Суд је усвојио примедбу стечајног повериоца Република Србија –Министарство финансија-Пореска управа-Филијала центар од 8.4.2024. године која се односи на начин намирења поверилаца.

Суд је усвојио предлог подносиоца плана Стечајна маса ГП „....“ д.о.о. - у стечају, за исправку грешке у писању бројева, па се у класи „Д“ уређеног плана, на стр. 17, под редним бројем 5, уписује износ потраживања за стечајног повериоца „....“ а.д. (сада стечајни поверилац АА из) у висини од 125.505.886,52 динара.

Суд је утврдио нову основицу укупног потраживања у уређеном плану од 9.2.2024. године за класу „Д“ поверилаца, која не гласа о плану, у висини од 320.766.214,02 динара, уместо раније основице у висини од 320.920.382,16 динара.

По наведеном приступило се гласању о уређеном плану реорганизације од 9.2.2024. године, са изменама унетим на самом рочишту и у поднеску од 22.4.2024. године.

Планом реорганизације предвиђено је намирење потраживања поверилаца у четири класе.

Класа „А“ не гласа о уређеном плану реорганизације од 9.2.2024. године, са изменама унетим на рочишту и у поднеску од 22.4.2024. године, јер ће бити намирена у новцу пре почетка примене плана и сматра се да је план у тој класи усвојен.

Класа „Б“ не гласа о уређеном плану реорганизације од 9.2.2024. године, са изменама унетим на рочишту и у поднеску од 22.4.2024. године, јер ће бити намирена у новцу пре почетка примене плана и сматра се да је план у тој класи усвојен.

Класа „Ц“, која гласа о плану: најпре поступајући судија обавестио је присутне повериоце да су у одсуству писаним путем ЗА усвајање уређеног плана реорганизације од 9.2.2024. године, са изменама унетим на овом рочишту и у поднеску од 22.4.2024. године, гласали повериоци и то: „....“ д.о.о.у проценту од 0,04% и ГГ пр стечајни управник из у проценту од 1,30%, у тој класи.

ЗА усвајање уређеног плана реорганизације од 9.2.2024. године, са изменама унетим на овом рочишту и у поднеску од 22.4.2024. године, у класи „Ц“ поверилаца, усмено су гласали повериоци:

- ДД ред. бр. 32, у проценту од 0,02%;
- Република Србија –Министарство финансија-Пореска управа-Филијала центар ред. бр. 28, у проценту од 19,80%;
- Република Србија –Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде – Републичка дирекција за воде Републике Србије ред. бр. 22, у проценту од 0,03%;
- Република Србија –Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде – Републичка дирекција за воде Републике Србије ред. бр. 23 у проценту од 0,21%;
- ЈП Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ред. бр. 8, у проценту од 21,29%;
- Град Београд-Градска управа града Београда- Секретаријат за јавне приходе ред. бр. 11, у проценту од 21,87%;
- ЂЂ из ред. бр. 9, у проценту 0,01%, и
- ЕЕ из ред. бр. 5, у проценту од 0,01%, у тој класи.

Суд је констатовао да је уређени план реорганизације од 9.2.2024. године, са изменама унетим на рочишту и у поднеску од 22.4.2024. године, усвојен у класи „Ц“ у проценту од 64,58%.

Класа „Д“ не гласа о уређеном плану реорганизације од 9.2.2024. године, са изменама унетим на овом рочишту и у поднеску од 22.4.2024. године, јер су у ову класу поверилаца сврстана повезана лица са стечајним дужником по Закону о стечају.

На основу резултата гласања првостепени суд је побијаним решењем потврдио усвајање плана реорганизације применом одредби члана 166. став 1. Закона о стечају.

Одлука првостепеног суда се за сада не може прихватити као правилна.

Према одредби члана 155. став 1. - 3. Закона о стечају реорганизација се спроводи ако се тиме обезбеђује повољније намирење поверилаца у односу на банкротство. Реорганизација се спроводи према плану реорганизације који се сачињава у писаној форми. План реорганизације може се поднети истовремено са предлогом за покретање стечајног поступка или након отварања стечајног поступка у складу са овим законом.

У конкретном случају након отварања стечајног поступка над стечајним дужником Стечајна маса ГП „....“ д.о.о. - у стечају, поднела је план реорганизације.

Одредбом члана 161. став 1. Закона о стечају прописано је да план реорганизације могу поднети стечајни управник, разлучни повериоци, стечајни

повериоци, као и лица која су власници најмање 30% капитала стечајног дужника, ако на првом поверилачком рочишту није донето решење о банкрутству.

Најпре, у току поступка првостепени суд не утврђује јасно својство предлагача односно о битним чињеницама постоји противречност између онога што се у разлозима решења наводи о садржини исправа, записника о исказима датим у поступку и самих тих исправа или записника или изведеним доказима.

Наиме, првостепени суд утврђује да је план реорганизације поднет од стране овлашћеног подносиоца, у складу са чланом 161. став 1. Закона о стечају, а на рочишту поводом расправљања и гласања о поднетом плану реорганизације одржаном дана 24.04.2024. године констатује да је власник више од 30% капитала стечајног дужника Стечајна маса ГП „....“ д.о.о. - у стечају дана 12.06.2023.- године поднео план реорганизације стечајног дужника, а затим и уређен план дана 9.02.2024. године. У истом својству га констатује и побијаним решењем, што је супротно стању у списима.

У плану реорганизације од 12.06.2023. године као предлагач наведена је Стечајна маса ГП „....“ д.о.о.- у стечају, - ЖЖ стечајни управник, (без јасног одређења да ли у својству стечајног повериоца или власника више од 30% капитала стечајног дужника). У истом плану на страни 5. у делу 3. Дефиниције, као предлагач плана означава се заступник стечајног дужника стечајни управник ВВ. Имајући у виду наведено у самом плану је нејасно да ли је исти поднет од стране Стечајна маса ГП „....“ д.о.о. - у стечају или самог стечајног дужника.

Како потврђење наведеног плана од 12.06.2023. године није предмет оцене другостепеног суда, то је по уређеном плану реорганизације од 09.02.2024. године, план реорганизације по налазу другостепеног суда поднет од стране Стечајна маса ГП „....“ д.о.о. - у стечају као стечајног повериоца, а не Стечајна маса ГП „....“ д.о.о. - у стечају као већинског власника капитала како то закључује првостепени суд. На то посебно указује и део плана 3. Дефиниције - предлагач плана реорганизације: где се наводи „да се термин предлагач плана реорганизације односи на стечајног повериоца Стечајна маса ГП „....“ д.о.о. - у стечају“, у ком својству предлагач себе означава на страни 1. поднетог плана и у поднеску од 09.02.2024. године у прилог којег је доставио уређен текст плана.

Тачно је, да је и поред погрешног давања својства предлагачу од стране првостепеног суда, Стечајна маса ГП „....“ д.о.о. - у стечају овлашћени подносилац сагласно одредби члана 161. став 1. Закона о стечају, (што закључује и првостепени суд), јер је иста и стечајни поверилац по плану (сврстана у класу Д повезаних лица са износом потраживања од 168.993.183,58 динара), а према изводу АПРа власник 82,240000000000 % удела стечајног дужника.

Међутим, предње може бити од посебног значаја код питања постојања активне легитимације подносиоца посебно имајући у виду да се наводима жалбе стечајног повериоца Ревизорска кућа –.... доо указује „да је вредност имовине потцењена како би се оправдала продаја стечајног дужника, кроз незаконити пренос удела Стечајне масе Грађевинског предузећа ... доо у стечају, непосредном погодбом“, па код закључења првостепеног суда да је већински власник капитала стечајног дужника подносилац плана, (коме је у стечајном поступку продао удео овде стечајног дужника), мора се водити рачуна и постојању активне легитимације на страни истог у моменту подношења плана реорганизације као и у моменту гласања о плану. Такође, исто може бити од значаја код одређених мера плана, (да ли је као једна од мера предвиђена и продаја удела у стечајном дужнику), итд. Те чињенице првостепени суд и поред утврђења да је подносилац плана већински власник стечајног дужника, не утврђује.

Даље, нејасно је у ком смислу је првостепени суд усвојио примедбе стечајног повериоца Град Београд-Градска управа града Београда- Секретаријат за јавне приходе

и Република Србија –Министарство финансија-Пореска управа-Филијала центар, које се односе на начин намирења поверилаца.

Изнете примедбе је прихватио подносилац плана, у наведеном делу кориговао начин намирења класа Ц и Д из плана реорганизације, па је нејасно образложење првостепеног суда у коме делу је прихватио примедбе на начин намирења поверилаца, а да исте није прихватио подносилац плана, те је наведено остало нејасно и противречно стању у списима.

Такође основано се поднетим жалбама указује да је подносилац извршио битне измене у плану реорганизације у погледу начина намирења класе Ц и Д, а о чему повериоци нису обавештени пре рочишта о расправљању и гласању о плану реорганизације.

Према стању у списима прихватањем примедби претходно наведених поверилаца подносилац плана је поднеском од 22.04.2024. године доставио уређене стране 18 и 19 којима се замењују претходне стране 18 и 19 у плану реорганизације од 09.02.2024. године на тај начин да је изменио начин намирења класе Ц и Д, на тај начин да је

6.5. Класа Ц

Намирење поверилаца ове класе биће извршено у року од 5 година (60 месеци), и то након истека грејс периода од 2 године (24 месеца) у наредних 3 године (36 месеци) од почетка примене плана, од 25-ог до 60-ог месеца у утврђеном износу од 36 месечних рата, са приписом камате на главни дуг обрачунате по стопи једнакој годишњој референтној стопи Народне банке Србије, увећаној за десет процентних поена, применом простог интересног рачуна почев од наредног дана од дана доспелости.

Уколико редовно измирује рате доспелих обавеза, које су репрограмиране укључујући и текуће обавезе, стечајном дужнику отписаће се 50% камате која се плаћа на тај дуг у том периоду, по истеку сваких 12 месеци, до измирења дуга у потпуности.

Сва потраживања ове класе биће намирена уз примену репрограма под следећим условима:

- Укупан период репрограма: 60 месеци.
- Грејс период: 24 месеца (2 године) од почетка примене плана.
- Доспеће рата: последњег дана у месецу за текући месец доспећа рате.
- Динамика отплате рата: 36 месечних рата.
- Камата: на главни дуг се врши припис камате обрачунате по стопи једнакој годишњој референтној стопи Народне банке Србије, увећаној за десет процентних поена, применом простог интересног рачуна почев од наредног дана од дана доспелости. Под обрачунским периодом подразумева се период првог дана доцње, односно промене износа дуга и/или промене годишње референтне стопе Народне банке Србије, и/или истека сваке календарске године у периоду доцње за који се врши обрачун.
- Камата за време грејс периода: за време грејс периода камата се обрачунава по стопи једнакој годишњој референтној стопи НБС и доспева за наплату заједно са доспећем прве рате за исплату репрограмираног дуга.
- Почетак репрограма: дан почетка примене плана.
- План отплате и ажурирање: план отплате потраживања друштво и повериоци ове класе сачиниће на дан почетка примене плана.
- На исти начин је предвиђено и намирење класе Д.

Предлагач је сматрао да достављени поднесак са ажурираним податком за начин намирења поверилаца класе Ц и класе Д у плану реорганизације представља исправку

омашке у писању текста уређеног плана а не о измени плана, због чега је предлагао да се заказано рочиште одржи.

Поред наведеног и измењени начин намирења предлагач је кориговао и на самом рочишту тако да је предложио да се у тачки 6.5. и 6.6. брише део текста „уколико редовно измирује рате доспелих обавеза, које су репрограмиране укључујући и текуће обавезе, стечајном дужнику отписаће се 50% камате која се плаћа на тај дуг у том периоду, по истеку сваких 12 месеци, до измирења дуга у потпуности.

Одредбом члана 163. став 2. Закона о стечају прописано је да је предлагач овлашћен да у истом стечајном поступку, по пријему примедба поверилаца и у року из члана 164а став 2. овог закона, само једном изврши измену плана реорганизације (у облику пречишћеног текста), са јасном назнаком да је у питању измењени план.

Одредбом члана 164а. став 5. и 6. Закона о стечају прописано је у случају да предлагач суду достави измењени план реорганизације у складу са чланом 163. став 2. овог закона, поступак ће се наставити по тако измењеном плану, при чему је суд дужан да састави и објави оглас о одржавању рочишта за одлучивање о предлогу и гласање о плану у складу са чланом 164. ст. 3-6. овог закона. Измењени план реорганизације суд без одлагања доставља регистру привредних субјеката, односно другом одговарајућем регистру ради објављивања на интернет страни тог регистра.

По мишљењу Привредног апелационог суда не ради се о омашкама у писању плана већ о различитим начинима намирења који су битне измене плана, о којима повериоци морају унапред на законом прописан начин бити упознати, те је у конкретном случају било потребно применити одредбу члана 164а. Закона о стечају.

Даље, првостепени суд прихвата примедбу повериоца Нови расадници – Блок 10 у погледу евиденције заложних повериоца а у побијаној одлуци наведену корекцију констатује речима: „да се права заложних поверилаца овим планом не мењају“.

Наиме, према тексту уређеног плана реорганизације од 09.02.2024. године на страни бр. 18. Констатује се да у плану нема заложних поверилаца.

Поднетом примедбом Нови расадници-Блок 10 доо Београд указују да је Ванса Intesa ad Београд дана 12.10.2023. године пријавила заложно право као и Република Србија дана 16.10.2023. године преко Државног правобранилаштва, због чега би требали бити наведени у плану. Првостепени суд изнету примедбу усваја, те се иста по предлогу предлагача –подносиоца плана коригује додавањем текста: „да се права заложних поверилаца овим планом не мењају“. Ако у плану остаје констатација да у плану нема заложних поверилаца, нејасно је и чија се права овим планом не мењају.

Основано се изјављеним жалбама (сви жалиоца) указује да није правилно разврставање поверилаца наведених у класи Д- повезаних лица са стечајним дужником.

Одредбом члана 165. став 7. Закона о стечају прописано је да лица повезана са стечајним дужником, у смислу овог закона, осим лица која се у оквиру своје редовне делатности баве давањем кредита, чине посебну класу поверилаца и не гласају о плану реорганизације. У случају плана реорганизације поднетог у стечајном поступку, потраживања повезаних лица намирују се на исти начин и под истим условима као потраживања из класе стечајних поверилаца према исплатном реду у које је разврстано њихово потраживање.

Чланом 125. став 1. Закона о стечају прописано је да се повезаним лицима стечајног дужника, у смислу овог закона, сматрају директор, члан органа управљања и члан надзора стечајног дужника, члан стечајног дужника који за његове обавезе одговара целокупном својом имовином, члан или акционар са значајним учешћем у капиталу стечајног дужника, правно лице које стечајни дужник контролише у смислу закона којим се уређују привредна друштва, лица која због свог посебног положаја у друштву имају приступ поверљивим информацијама или имају могућност да се упознају са финансијским стањем стечајног дужника, лице које је фактички у позицији да врши значајан утицај на пословање стечајног дужника и лице које је сродник по

крви у правој линији, без обзира на степен сродства или у побочној линији до четвртог степена сродства, сродник по тазбини до другог степена сродства или брачни друг физичких из тач. 1., 2., 3., 5. и 6. овог члана. Својство повезаног лица цени се на основу наведене одредбе а осим тога, да ли је једно лице повезано са стечајним дужником у смислу одредбе чл. 125. ст. 1 Закона о стечају цени се, како у моменту када је настало потраживање, тако и у моменту када се гласа у плану.

Следом реченог, будући да је, према стању у списима, а што се и у току поступка није оспоравало, као и по наводима жалиоца АА, „....“ а.д. постао је стечајни поверилац у поступку стечаја над друштвом „....“ д.о.о. у стечају - закључивањем Уговора о уступању потраживања уз новчану надокнаду овереног код јавног бележника ЗЗ 18.09.2018. године, којим му је банка ад пренела своја потраживања према дужнику „....“ доо по основу Уговора о краткорочном динарском кредиту са валутном клаузулом број од 19.12.2011. године и Уговора о дугорочном динарском кредиту са валутном клаузулом број од 02.02.2012. године, са пратећим средствима обезбеђења. банка, као лице које се у оквиру своје редовне делатности бави давањем кредита, у смислу члана 165 став 7 Закона о стечају, неспорно ни у једном тренутку није могла бити сматрана лицем повезаним са стечајним дужником. На повериоца „....“ а.д. предметно потраживање прешло је као неповезано, а самим преносом потраживање не може изгубити свој карактер, указује жалилац.

У смислу изнетих жалбених навода, у току поступка примедбе је на план истицао и „....“ а.д. Београд те се у одговору на примедбе предлагач плана изјаснио да је ББ крајњи власник повериоца „....“ а.д., јер је једини акционар тог друштва са 100% власништва над акцијама привредно друштво „....“ д.о.о., чији је ББ директор и члан са 100% удела у власништву капитала тог друштва. У исто време, ББ је био директор стечајног дужника пре отварања поступка стечаја над стечајним дужником, па је и поверилац „....“ а.д., чији је крајњи власник ББ повезано лице са стечајним дужником по Закону о стечају.

Имајући у виду наведену чињеницу која и за подносиоца примедби није била спорна поверилац „....“ а.д. је био правилно сврстан у класу Д повезаних лица са стечајним дужником.

Међутим, пре почетка гласања о плану првостепени суд је констатовао уступање потраживања у висини од 125.505.886,52 динара, пријемнику АА из, од стране уступеоца „....“ а.д.; у том смислу првостепени суд је према стању у списима решењем 11СТ 157/2022. од 24.04.2024. године извршио исправку коначне листе стечајног дужника Предузеће за вртно цвећарску производњу и уређење простора „....“ д.о.о. - у стечају, усвојена закључком Привредног суда у Београду 11 Ст 157/2022 од 1.2.2024. године, тако што се уместо стечајног повериоца „....“ а.д. а.д., бр., под редним бројем пријаве 5, чије је необезбеђено потраживање утврђено у износу од 125.505.886,52 динара у трећем исплатном реду, уписује нови необезбеђени поверилац АА из, бр., ЈМБГ:

На одржаном рочишту предлагач плана је оспорио право пријемнику потраживања АА да гласа о плану, јер је уступилац „....“ а.д. ... у својству повезаног лица започео изјашњавање о плану по објављеном огласу за одржавање рочишта за разматрање и гласање о плану. Предлагач је указао на вероватноћу да уступилац и пријемник делују заједно како би пријемник могао да гласа о плану, јер је пренос потраживања извршен после започетог изјашњавања уступеоца о плану. Након чега је првостепени суд одбио захтев повериоца „....“ а.д., и пуномоћника повериоца АА из ... да одобри да се потраживања ових стечајних поверилаца уместо у класу „Д“, која не гласа о плану, сврста у класу „Ц“, будући да се преносом потраживања са повезаног лица на пријемника не губи својство повезаности потраживања, јер је до преноса дошло у фази изјашњења о плану по објављеном огласу за одржавање рочишта за разматрање и гласање о плану у којој је уступилац био повезано лице. Поред тога,

преносилац је био повезано лице и у тренутку подношења плана реорганизације, а самим тим и на дан који је узет као „дан пресека“ у плану реорганизације. Чињеница да је повезано потраживање у наведеној фази поступка пренето на физичко лице које само по себи није повезано лице, не може да дерогира право, односно да доведе до изигравања примене законске норме која не дозвољава лицима повезаним са стечајним дужником да гласају о плану. Према закључку првостепеног суда према одредби члана 440. став (1) Закона о облигационим односима, пријемник има према дужнику иста права која је уступилац имао према дужнику до уступања. У конкретном случају, уступилац као повезано лице не гласа за план реорганизације, тако да ни пријемник не може имати више права него што припада уступеоцу, што значи да ни он не гласа о плану, сходно одредби члана 165. став 7. Закона о стечају. У супротном, дошло би до изигравања ове законске норме, будући да би свако повезано лице након сазнања о својој повезаности, једноставним уступањем потраживања омогућио пријемнику да гласа о плану и да на тај начин преко другог лица односно заједничким деловањем евентуално утиче на изгласавање или неизгласавање плана реорганизације, те суд оваквом поступању не може пружити правну заштиту.

Одлука првостепеног суда у погледу повезаности лица са стечајним дужником и законитом формирањем класа не може се прихватити као правилна.

Пријемник своје право у стечајном поступку остварује исправком коначне листе стечајног дужника Предузећа за вртно цвећарску производњу и уређење простора „....“ д.о.о. - у стечају, која је усвојена Закључком Привредног суда у Београду 11 Ст 157/2022 од 1.2.2024. године, а што је учињено решењем Привредног суда у Београду 11 Ст 157/2022 од 24.4.2024. године тако што се уместо стечајног повериоца „....“ а.д., бр., под редним бројем пријаве 5, чије је необезбеђено потраживање утврђено у износу од 125.505.886,52 динара у трећем исплатном реду, уписује нови необезбеђени поверилац АА из, бр., ЈМБГ:

Права пријемника сагласно одредби члана 440. став (1) Закона о облигационим односима се не односе на сврставање поверилаца у одговарајућу класу потраживања по плану реорганизације нити на њихово право гласа.

Оцена наведеног цени се са позиције законитости плана по коме се сагласно одредби члана 165. став 3. Закона о стечају, је одређено да се гласање врши у оквиру класа поверилаца. Потраживања поверилаца деле се најмање на класе по основу њихових разлучних права и права приоритета њихових потраживања према исплатним редовима. У исплатне редове се према свом карактеру сврставају потраживања, а не повериоци, док се повезаност лица цени се на основу наведене одредбе 125. ст. 1 Закона о стечају и у моменту када је настало потраживање, тако и у моменту када се гласа у плану, везујући наведени институт за статусни положај одређеног лица у друштву.

Из наведеног разлога не може се као правилна прихватити одлука првостепеног суда којом је одбио захтев пуномоћника повериоца АА из да одобри да се потраживање стечајног поверилаца уместо у класу „Д“, која не гласа о плану, сврста у класу „Ц“.

Није ни правилна одлука првостепеног суда којом је одбио примедбе стечајног повериоца „....“ д.о.о. Београд од 26.3.2024. године да је адвокат Душан Марчићев повезано лице са стечајним дужником. Према стању у списима у одговору, предлагач плана није прихватио примедбу да је адвокат Душан Марчићев повезано лице са стечајним дужником, јер је он у претходном плану био ангажован у формату независног стручног лица за праћење плана реорганизације, а не у формату своје адвокатске делатности.

Повезаност наведеног лица има се ценити у смислу одредбе члана 125. Закона о стечају да су повезана лица - лица која због свог посебног положаја у друштву имају приступ поверљивим информацијама или имају могућност да се упознају са финансијским стањем стечајног дужника.

Првостепени суд мора ценити да ли наведено лице с обзиром да је био ангажован по претходно усвојеном плану реорганизације као независно стручно лице за праћење плана реорганизације, је могло бити лице које свог посебног положаја у друштву имају приступ поверљивим информацијама или имају могућност да се упознају са финансијским стањем стечајног дужника, чиме би стекао својство повезаности, независно од чињенице да није био ангажован у формату своје адвокатске делатности.

Одлука првостепеног суда је у наведеном делу изостала.

Тачно је што се наводима жалбе доо указује да је стечајни судија дужан да на рочишту за гласање изврши процену вероватности основа оспореног потраживања за потребу гласања, односно процену висине потраживања у сврху гласања, сагласно одредби члана 165. став 1. Закона стечају. Међутим, да би стечајни судија то био дужан, потребно је да поверилац такав захтев истакне на рочишту заказаном поводом расправљања и гласања о плану реорганизације. Према стању у списима у записнику са наведеног рочишта није унет захтев стечајног повериоца да му стечајни судија чини вероватним потраживање за потребе гласања, већ се наводи :“ да је стечајни управник из обести оспорио потраживање повериоца и да је тиме спречио повериоца да даље учествује у овом поступку на погодан начин, а потраживање повериоца је утврђено извршном исправом – решењем о потврђивању плана у претходном периоду, а што је констатовано на записнику током овог поступка у овом предмету“, након чега се приступило гласању. Без поднетог захтева таква дужност стечајног судије не постоји, а што наводе жалбе у наведеном делу чини неоснованим.

На крају ваља указати да, основно начело стечајног поступка јесте начело једнаког третмана и равноправности поверилаца истог исплатног реда у случају банкрутства, односно исте класе потраживања у поступку реорганизације. Суд по службеној дужности пази да ли су класе потраживања у поступку реорганизације формиране на начин како то прописује Закон о стечају, а повезана лица чине посебну класу поверилаца и не гласају о плану реорганизације (осим лица која се у оквиру своје редовне делатности баве давањем кредита).

Законитост плана подразумева да је он у сагласности са другим прописима, а посебно са Националним стандардом број 6. Наведеним прописом је предвиђено да план мора бити заснован на реалним основама и да не може бити заснован на будућем неизвесном догађају.

Поднети план реорганизације заснива се на околностима да ће „одмах по почетку примене плана, друштво спровести програм тражења инвеститора који ће бити спремни да изврше улагања обртних средстава у потенцијалну имовину друштва чиме ће се обезбеђивати средства за реализацију мера намирења поверилаца друштва из плана“. „Примарна средства за реализацију плана реорганизације генерисаће се на основу заједничког улагања или уступања суинвеститору ради изградње непокретности на катастарским парцелама на којима друштво на дан подношења плана има уписано право коришћења у складу са позитивном законском регулативом из Закона о планирању и изградњи и пратећим прописима који се односе на конверзију права коришћења у право својине“; Даље, у плану је наведено: „ Поред опције директне продаје градског грађевинског земљишта по стицању права својине, сходно регулативи прописаној чланом 102. Закона о планирању и изградњи, на парцелама на којима стечајни дужник има сада уписано право коришћења, стечајни дужник ће закључити уговоре о суинвестирању ради заједничке изградње на грађевинским парцелама, односно градском грађевинском земљишту, на којима ће остварити право својине. Из тих инвестиционих некретнина, друштво ће остварити средства продајом непокретности у изградњи или након изградње и остварити средства из којих ће измиривати стечајне повериоце и финансирати текуће пословање.“

Наведено је првостепени суд пропустио да цени, а ради се о оцени законитости

плана.

Све напред наведено су разлози који су утицали на то да је побијано решење морало бити укинато, те је Привредни апелациони суд сходном применом одредби члана 401. став 1. тачка 3. Закона о парничном поступку, који се примењује на основу члана 7. Закона о стечају, одлучио као у изреци.

У поновном поступку првостепени суд ће у свему поступити по примедбама из другостепеног решења, цениће правилност формираних класа у плану, посебно критеријуме на основу којих су класе поверилаца формирали - посебно класа повезаних лица, затим ће ценити и изнете наводе у жалби у смислу повезаности поверилаца са стечајним дужником, стечајни судија може имати у виду и одредбу члана 163. став 1. Закона о стечају, при чему мора водити рачуна да само уредан и законит план може бити предмет гласања на рочишту које се заказује за разматрање и гласање о плану реорганизације, а затим донети правилну и на закону засновану одлуку.

ЈБ/СБ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА
Мила Ђорђевић, с. р.

Тачност отправака оверава

Управитељ писарнице
Срђан Никић