



**Република Србија**  
**ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**  
**7 Пвж 276/22**  
**26.10.2022. године**  
**Београд**

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Татјане Ђурице, као председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Тијане Поповић, као чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником Пољопривредно индустријски комбинат Ниш друштвено предузеће за пољопривредну производњу, прераду и промет на велико и мало Ниш-у стечају, са седиштем у Нишу, Обилићев венац 85, кога заступа стечајни управник Агенција за лиценцирање стечајних управника Републике Србије- Центар за стечај, Београд, Теразије 23, преко повереника АА из ..., .., одлучујући о жалбама стечајног повериоца Град Ниш, изјављеним против решења Привредног суда у Нишу Ст 36/10 од 10.06.2022. године (3 решења), на седници већа одржаној дана 26.10.2022. године донео је следеће

**РЕШЕЊЕ**

**I УКИДА СЕ** решење Привредног суда у Нишу Ст 36/10 од 10.06.2022. године којим је одбијен приговор стечајног повериоца Града Ниша и потврђен закључак Привредног суда у Нишу 2 Ст. Бр. 36/2010 од 08.11.2021. године.

**УКИДА СЕ** решење Привредног суда у Нишу Ст 36/10 од 10.06.2022. године којим је одбијен приговор стечајног повериоца Града Ниша као неоснован и потврђен закључак Привредног суда у Нишу 2 Ст. Бр. 36/2010 од 27.08.2021. године.

**УКИДА СЕ** решење Привредног суда у Нишу Ст 36/10 од 10.06.2022. године којим је одбијен приговор стечајног повериоца Града Ниша као неоснован и потврђен закључак Привредног суда у Нишу 2 Ст. Бр. 36/2010 од 05.11.2021. године.

**II ОДБАЦУЈЕ СЕ** жалба жалиоца Град Ниш изјављена против решења Привредног суда у Нишу 2 Ст 36/2010 од 08.11.2021. године.

**ВРАЋАЈУ СЕ** списи првостепеном суду да за износ преко износа за који је Град Ниш ступио на место поверилаца под редним бројем .... односно ... ББ из ... и ВВ из .... а по решењу 2 Ст 36/2010 од 08.11.2021. године, па до износа пријављеног потраживања одлучи о пријави потраживања од 21.05.2021. године.

**III ОДБАЦУЈЕ СЕ** жалба повериоца Град Ниш изјављена против решења Привредног суда у Нишу Ст бр. 36/2010 од 27.08.2021. године.

**ВРАЋАЈУ СЕ** списи првостепеном суду да за износ преко износа за који је Град Ниш ступио на место поверилаца ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, а по решењу 2 Ст 36/10 од 27.08.2021. године, па до износа пријављеног потраживања, одлучи о пријави потраживања повериоца Град Ниш, поднетој суду дана 03.08.2020. године.

**IV ОДБАЦУЈЕ СЕ** жалба повериоца Град Ниш изјављена против решења Привредног суда у Нишу 2 Ст 36/2010 од 05.11.2021. године.

**ВРАЋАЈУ СЕ** списи првостепеном суду да за износ потраживања преко износа за које је Град Ниш ступио на место стечајних поверилаца ЗЗ из ... по пријави бр. ...,

ИИ из ... по пријави бр. ... и ЈЈ из ... по пријави бр. ...., а на основу решења 2 Ст 36/2010 од 05.11.2021 године, па до износа укупно пријављеног потраживања, одлучи о пријави потраживања стечајног повериоца поднетој суду дана 21.05.2021. године.

### Образложење

Решењем Привредног суда у Нишу Ст бр. 36/10 од 08.11.2021. године констатовано је да Град Ниш ступа на место стечајних поверилаца ББ из .... по пријави бр. ... и ВВ из .... по пријави бр. ...., те је исправљена коначна табела усвојена закључком Трговинског суда у Нишу 1 Ст 36/10 од 06.10.2009. године, тако што се за утврђено потраживање под редним бројем ..., односно ....., уместо ББ из .... односно ВВ из .... као стечајни поверилац уписује Град Ниш.

Против наведеног решења благовремену жалбу подноси Град Ниш због битних повреда одредби парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, па у смислу образложених жалбених навода предлаже да се жалба усвоји као и да се одлучи о укупно пријављеном потраживању овог стечајног повериоца.

Поступајући по допису Привредног апелационог суда од 25.05.2022. године веће првостепеног суда је жалбу жалиоца третирао као приговор, па је решењем Ст 36/10 од 10.06.2022. године такав приговор одбијен и потврђена одлука суда 2 Ст 36/10 од 08.11.2011. године.

Против наведеног решења од 10.06.2022. године благовремену жалбу подноси Град Ниш, па у смислу образложених жалбених навода предлаже да се жалба усвоји и одлучи о његовом целокупном потраживању.

Решењем Привредног суда у Нишу 2 Ст 36/10 од 27.08.2021. године констатовано је да Град Ниш ступа на место поверилаца ГГ, следбеника ДД-КК и ЛЛ, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, а по пријави потраживања под редним бројем .... и ....., па се исправља коначна табела усвојена закључком Трговинског суда у Нишу 1 Ст 36/10 2009. године тако што се за пријављено потраживање под редним бројем ... и ... уместо ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ уписује Град Ниш.

Против наведеног решења благовремену жалбу подноси Град Ниш због битних повреда одредби парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, па у смислу образложених жалбених навода предлаже да се жалба усвоји и одлуче о целокупно пријављеном потраживању овог повериоца.

Поступајући по допису Привредног апелационог суда од 25.05.2022. године првостепени суд је жалбу третирао као приговор, те је решењем од 10.06.2022. године одбио приговор стечајног повериоца Града Ниша као неоснован и потврдио одлуку Привредног суда у Нишу 2 Ст 36/10 од 27.08.2021. године.

Против ове одлуке благовремену жалбу подноси стечајни поверилац Град Ниш, па у смислу образложених жалбених навода предлаже да се жалба усвоји и да се у целини одлучи о његовом пријављеном потраживању.

Решењем Привредног суда у Нишу Ст бр. 36/10 од 05.11.2021. године констатовано је да Град Ниш ступа на место стечајних поверилаца ЗЗ из ... по пријави бр. ...., ИИ из ... по пријави бр. ... и ЈЈ по пријави бр. ...., те је исправљена допуна коначне табеле, усвојена закључком Трговинског суда у Нишу 1 Ст 36/10 од 14.04.2014. године, тако што се за утврђено потраживање под редним бројем ..., ... и ..., уместо ЗЗ, ИИ и ЈЈ као стечајни поверилац уписује Град Ниш.

Против наведеног решења благовремену жалбу улаже стечајни поверилац Град Ниш због битних повреда одредби поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, па у смислу образложених жалбених навода предлаже да се жалба усвоји, а по његовом потраживању у целини одлучи.

Поступајући по допису Привредног апелационог суда од 17.05.2022. године првостепени суд је наведену жалбу третирао као приговор, те је донео решење од 10.06.2022. године којим је одбијен приговор стечајног повериоца и потврђена одлука првостепеног суда од 05.11.2021. године.

Против наведеног решења од 10.06.2022. године благовремену жалбу подноси Град Ниш, па у смислу образложених жалбених навода предлаже да се жалба усвоји, да се његовом потраживању у целини одлучи.

Стечајни дужник је поднео одговор на жалбе, па у смислу образложених жалбених навода предлаже да се жалбе као неосноване одбију.

Испитујући законитост и правилност побијаних решења у границама одређеним одредбом члана 386 и 402. Закона о парничном поступку, који се примењује сходно на основу члана 5. Закона о стечајном поступку, Привредни апелациони суд налази да су жалбе изјављене против решења од 10.06.2022. године (3 решења) основане, а да су жалбе изјављене против решења Привредног суда у Нишу 2 Ст бр. 36/10 од 05.11.2021 године, решења 2 Ст 36/10 од 27.08.2021. године и решења 2 Ст 36/10 од 05.11.2021. године недозвољене.

Према стању у списима, у поступку стечаја над стечајним дужником, Трговински суд у Нишу је донео закључак 1 Ст 36/10 од 06.10.2009. године којим је утврдио потраживање поверилаца и то, под редним бројем ... ББ из ..., под редним бројем ... ВВ из ..., под редним бројем ... и .... потраживање ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, с тим да су у току поступка стечаја, након што је преминуо ДД, на његово месту по основу законског наслеђивања ступили његови синови КК и ЛЛ. Под редним бројем пријаве потраживања ... утврђено је потраживање ЗЗ, под редним бројем ... ИИ из ... и под редним бројем ... ЈЈ. Дана 21.05.2021. године поверилац Град Ниш поднео је пријаву потраживања наводећи да је као супсидијарни дужник, а у смислу одредбе члана 12. став 3. Закона о начину и условима признавања права на земљишту које је прешло у друштвену својину по основу пољопривредног земљишног фонда и конфискације због неизвршених обавеза из обавезног откупа пољопривредних производа, пресудом Основног суда у Нишу бр. 15 П 3634/19 од 02.12.2019. године обавезан да тужилама: ЗЗ из ... исплати износ од 3.494,848,00 динара са законском затезном каматом од 10.12.2005. године, ЈЈ из .... износ од 3.494.848,00 динара са законском затезном каматом од 10.02.2005. године и ИИ из .... износ од 3.493.224,00 динара са каматом од 10.02.2005. године као и да им исплати износ од 288.000,00 динара на име трошкова поступка. Такође је навео да је у поступку принудног извршења са његовог рачуна наплаћен износ од 34.740.608,20 динара, па је предложио да се за наведени износ утврди његово потраживање. Одлучујући о истом, првостепени суд је донео решење од 05.11.2021. године којим је констатовао да је Град Ниш ступио на место стечајних поверилаца ЗЗ из ..., ИИ из ... и ЈЈ, те је исправио коначну табелу, тако што се за утврђено потраживање под редним бројем ..., ... и ... уместо наведених лица као стечајни поверилац уписује Град Ниш. Против овог решења жалилац уложио жалбу наводећи да о његовом потраживању није у целини одлучено.

Такође је утврђено да је у истом поступку стечаја под редним бројем пријаве ....-... са везом ...-... утврђено потраживање ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, да је у парничном поступку пред Вишим судом у Нишу 6 П бр. 1566/17 од 30.11.2017. године обавезан Град Ниш као супсидијарни дужник, на основу одредбе члана 12. став 3. Закона о

начину и условима признавања права на земљишту које је прешло у друштвену својину по основу пољопривредног земљишног фонда и конфискацијом због неизвршених обавеза из обавезног откупа пољопривредних производа, да наведеним повериоцима као тужиоцима исплати износ од 70.701.363,44 динара са законском затезном каматом од 23.05.2007. године и трошковима поступка у износу од 194.300,00 динара. Наведени износ наплаћен је у поступку извршења, па је стога Град Ниш сада пријавио у поступку стечаја укупно исплаћено дуговање у износу од 127.187.071,17 динара које чине главни дуг, камату и трошкове поступка. Одлучујући о истом, првостепени суд је донео решење од 27.08.2021. године којим је констатовано да Град Ниш ступа на место повериоца ГГ, КК и ЛЛ као правних следбеника ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, а по пријави потраживања под редним бројем ...-..., ....-..., те да се исправља коначна табела усвојена закључком Трговинског суда у Нишу 1 Ст 36/2010 од 06.10.2009. година, тако што се за пријављено потраживање под редним бројем ...-..., ....-..., уместо ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ упису Град Ниш. Против наведеног решења жалбу је уложио Град Ниш наводећи да у целини није одлучено о његовом потраживању.

Из списка даље произлази да је у поступку стечаја над стечајним дужником закључком којим је усвојена коначна табела признато потраживање по пријави потраживања ... ББ из ... и по пријави потраживања ... ВВ из ..... Дана 21.05.2021. године жалилац је поднео пријаву потраживања наводећи да је пресудом Вишег суда у Нишу 2 П бр. 4191/2018 од 24.05.2019. године усвојен тужбени захтев ББ из ... и ВВ из ....., те је Град Ниш као супсидијерни дужник обавезан да тужиљама исплати износ од 6.838.664,00 динара и износ од 13.678.952,00 динара све са законском затезном каматом од 10.02.2005. године, као и износ од 368.250,00 динара на име трошкова поступка, да је наведени износ принудно наплаћен и то укупно 66.206.635,84 динара, па је предложио да се за наведени износ њему призна потраживање. Одлучујући о истом, првостепени суд је донео решење од 08.11.2021. године, којим је констатовао да Град Ниш ступа на место стечајних повериоца ББ из ... по пријави ... и ВВ из .... по пријави бр. ...., те је исправљена коначна табела тако што за утврђено потраживање под редним бројем ... и .... уместо ББ из ... и ВВ из .... као стечајни поверилац уписује се Град Ниш. И против овог решења Град Ниш је уложио жалбу наводећи да у целини није одлучено о његовом потраживању.

У даљем току поступка првостепени суд је ценећи жалбе као приговор донео решења од 10.06.2022. године којим је одбио приговор Града Ниша изјављен против одлуке од 08.11.2021. године, против одлуке од 27.08.2021. године и против одлуке од 05.11.2021. године. У наведеним решењима, сумирано речено, првостепени суд наводи да се јемац сагласно одредби члана 103 и члана 113. став 1 и 2 Закона о облигационим односима суброгира у права основног дужника, те да стога може да ступи на место поверилаца само за износе које су они пријавили и која су им призната у поступку стечаја а не преко тога.

Одредбом члана 94 Закона о стечајном поступку прописано је да стечајни поверилац који докаже своје потраживање у парници на коју је упућен има право да тражи исправљање табеле у листи утврђених потраживања.

Одредбом члана 95. став 2. Закон о стечајном поступку прописано је да ако стечајни управник или неки од поверилаца стави приговор тражећи да се накнадно пријављено потраживање не испитује на испитном рочишту, или ако потраживање буде пријављено *тек после испитног рочишта*, стечајно веће ће о трошку повериоца који је накнадно пријавио потраживање одредити допунско испитно рочиште.

Према одредби члана 11. став 1. тачка 6. истог закона, стечајно веће одлучује о приговорима против одлука и закључака стечајног судије.

Сагласно одредби члана 12. став 1. тачка 6. Закона о стечајном поступку стечајни судија доноси одлуке и предузима друге радње у вези са питањима која нису у делокругу стечајног већа, док према одредби из става 2 против одлука и закључака стечајног судије стечајни управник, одбор поверилаца и повериоци могу изјавити приговор стечајном већу.

Према одредби члана 30. став 1. истог прописа, у стечајном поступку се доноси решење и закључак, док према одредби из става 2. решењем се одлучује у стечајном поступку. Према одредби из става 3. закључком се издаје налог службеном лицу или органу који спроводи стечајни поступак за извршење појединих радњи.

Одредбом члана 31. став 1. Закона о стечајном поступку прописано је да против закључка се може поднети приговор у складу са овим законом.

Најзад, одредбом члана 32. став 1. Закона о стечају прописано је да против решења се може изјавити жалба стечајном већу уколико је законом одређена апелациона надлежност стечајног већа, односно другостепеном суду ако овим законом није другачије одређено.

Имајући у виду цитиране законске одредбе произилази да стечајни судија исправља коначну табелу у складу са чланом 94. Закона о стечајном поступку. Измена коначне табеле може се вршити искључиво решењем, а не закључком. Са друге стране како против решења се може изјавити жалба стечајном већу уколико је законом одређена апелациона надлежност стечајног већа, односно другостепеном суду ако није другачије одређено, те како за овај случај није Законом о стечајном поступку прописана апелациона надлежност стечајног већа, јасно је да је за одлучивање по жалби на решење којим се мења коначна листа надлежан Привредни апелациони суд. Стога је, у жалбеном поступку Привредни апелациони суд нашао да су решења од 10.06.2021. године донета од стране функционално ненадлежног суда, те су иста укинута сагласно одредби члана 32. Закона о стечајном поступку и сходном применом одредбе члана 401. тачка 3. Закона о парничном поступку, а у вези члана 5. Закона о стечајном поступку, без враћања првостепеном суду на поновно одлучивање све као у I ставу ове одлуке.

Након тога, Привредни апелациони суд је прешао на одлучивање по жалбама повериоца које су изјављене против решења којим је измењена коначна листа. Приликом одлучивања о истим, Привредни апелациони суд је пошао од одредбе члана 378. став 3. Закона о парничном поступку којом је прописано да жалба је недозвољена, ако је жалбу изјавило лице које није овлашћено за изјављивање жалбе, ако је жалбу изјавило лице које се одрекло или је повукло жалбу или ако лице које је изјавило жалбу нема правни интерес за изјављивање жалбе.

Како је решењем Привредног суда у Нишу Ст бр. 36/10 од 05.11.2021. године, затим решењем истог суда Ст бр. 36/10 од 27.08.2021. године и решењем Ст 36/10 од 08.11.2021. године констатовано да жалилац ступа на место ранијих стечајних поверилаца то је јасно да он нема правни интерес за улагање жалбе против решења којим је исходована позитивна одлука о његовом праву.

На наведено не утиче навод жалбе, иначе тачан, да у целини није одлучено о његовом пријављеном потраживању будући да у таквој ситуацији, када у целини није одлучено у неком захтеву, заинтересовано лица своја права остварује другим правним средством, а не жалбом против одлуке у делу у којем је о његовом захтеву делимично одлучено тако што је исти усвојен.

Стога је сходном применом одредбе члана 401. тачка 1. Закона о облигационим односима, а у вези члана 5. Закона о стечајном поступку одлучено као у ставу II алинеја прва, ставу III алинеја прва и ставу IV алинеја прва ове одлуке.

Надаље, имајући у виду жалбене наводе жалиоца да о његовом пријављеном потраживању није у целости одлучено, Привредни апелациони суд налази да се списи у том делу морају вратити првостепеном суду како би у целини одлучио о захтеву/пријави жалиоца.

Наиме, према стању у спису жалилац је поднео *пријаве потраживања*. Првостепени суд је исте сматрао захтевом за измену коначне листе занемарујући да је истим пријављено знатно више потраживање од претходника жалиоца а и да се пријаве могу поднети до главне деобе.

Начин поступања са пријавама потраживања које нису поднете у року прописан је одредбом члана 95. Закона о стечајном поступку.

Стога ће првостепени суд у даљем току поступка ценити да ли истекао рок за пријаву потраживања, па ће поступити на законом прописан начин. Имаће у виду да неоснованост пријављеног потраживања води оспоравању истог те да је суд дужан да испита све пријаве које су поднете до истека рока до ког се могу подносити. Уколико су испуњени услови, за износ за који жалилац није ступио на место претходника, одлучиће као о накнадно поднетој пријави у смислу одредбе члана 94. Закона о стечајном поступку.

ТБ/СМ

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА**  
**Татјана Ђурица, с. р.**

**За тачност отправка**