



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
7 Пвж 373/24
15.01.2025. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Николе Ивчевског, председника већа, судија Данијеле Јовановић и Јасмине Ђурђевић, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником LogMaxx д.о.о. Београд – у стечају, одлучујући о жалби стечајног повериоца Еуемахх International Holding & Consulting GmbH из Републике Аустрије, кога заступа Александар Андрејић, адвокат из, изјављеној против решења Привредног суда у Београду Ст 146/22 од 20.09.2024. године, на седници већа одржаној дана 15.01.2025. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду Ст 146/22 од 20.09.2024. године и списи предмета враћају првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду Ст 146/22 од 20.09.2024. године потврђено је усвајање уређеног Плана реорганизације стечајног дужника LogMaxx д.о.о. Београд – у стечају, који је поднео стечајни поверилац Flux system д.о.о. Нови Бановци дана 29.04.2024. године. Констатовано је да се по доношењу овог решења сва потраживања и права поверилаца и других правних лица и обавезе стечајног дужника уређују искључиво по условима из Плана реорганизације. Усвојени План реорганизације је извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена укључујући и евентуална потраживања повериоца која нису обухваћена планом и нису учествовали у поступку, а настала су до дана усвајања Плана. Наложено је предлагачу да у року од осам дана у депозит првостепеног суда уплати износ од 4.431.388,38 динара на име намирења трошкова стечајног поступка и обавезе стечајне масе, па је обустављен стечајни поступак над стечајним дужником.

Против наведеног решења жалбу је изјавио стечајни поверилац Еуемахх International Holding & Consulting GmbH из Републике Аустрије, из свих законом предвиђених разлога. У жалби је навео да је усвојени План противзаконит и да не обезбеђује једнак третман поверилаца у погледу намирења. Сматра да је поднети План реорганизације требало одбацити. Мере предвиђене Планом су чак и на летимично читање недовољне за намирење потраживања поверилаца, имајући у виду да на готово целокупној имовини стечајног дужника постоји хипотека уписана у корист zaloжног повериоца Bank of China, а потраживање овог повериоца износи преко десет милиона евра и доспело је пре више од годину дана. Такође указује да на рочишту за гласање о Плану одржаном дана 20.09.2024. године није одлучивано о његовим примедбама иако

су оне биле благовремене, па је дошло до повреде права странке на правично суђење и једнакост пред законом. Из свих наведених разлога предлаже да се побијано решење укине.

У одговору на жалбу предлагача и одговору на жалбу стечајног управника је истакнуто да поднети План реорганизације садржи све елементе предвиђене Законом о стечају и да је био уредан, па је предложено да се жалба одбије.

Испитујући побијано решење на основу члана 386. и 402. Закона о парничном поступку, у вези са чланом 7. Закона о стечају, Привредни апелациони суд је нашао да је жалба основана.

Према стању у списима стечајни поступак над привредним друштвом LogMaxx д.о.о. Београд отворен је решењем Привредног суда у Београду Ст 146/22 од 22.09.2022. године.

Стечајни поверилац Flux system д.о.о. Нови Бановци као овлашћени предлагач је 22.12.2022. године поднео План реорганизације.

Након подношења Плана реорганизације одржана су два испитна рочишта и то 03.02.2023. године и 01.06.2023. године, па је предлагач поступајући по закључку првостепеног суда уредио поднети план у складу са Листом утврђених и оспорених потраживања. И предлагачу је било оспорено пријављено потраживање, али је у парничном поступку исто утврђено пресудом Привредног суда у Београду П 5172/23 од 23.02.2024. године. Потраживање повериоца ЈВП Воде Војводине из Новог Сада је било признато на испитном рочишту, али га је у међувремену измиро подносилац плана Flux system д.о.о. Нови Бановци. Оспорена су потраживања поверилаца MR & CO д.о.о. Београд у износу од 779.274,13 динара и Eyemaxx International Holding & Consulting GmbH из Аустрије, у износу од 202.124.612,21 динар. Парнични поступци за утврђење ових потраживања су још увек у току.

Рочиште за разматрање и гласање о уређеном Плану реорганизације заказано је за 20.09.2024. године. Стечајни управник је 18.09.2024. године доставио суду извештај о усклађености Плана реорганизације у коме је навео да предложени План садржи све елементе прописане чланом 156. Закона о стечају уз све потребне прилоге, то јест процену вредности имовине и капитала дужника и процену новчаног износа намирења које би се остварило спровођењем банкротства и спровођењем реорганизације. Предлагач се изјаснио на примедбе ЈВП Водовод Војводине, које нису прихваћене с обзиром да су све обавезе према овом повериоцу, доспеле до дана покретања стечајног поступка, измирене од стране предлагача, док примедбе жалиоца Eyemaxx International Holding & Consulting GmbH нису разматране јер је суд нашао да су неблагоприятно истакнуте. На рочишту за гласање о Плану право гласа имали су повериоцу Flux system д.о.о. Нови Бановци и LogMaxx Alpha д.о.о. Нови Бановци, док овде жалилац као стечајни поверилац није гласао, с обзиром да је поступак утврђење оспореног потраживања још увек у току, а поред тога жалилац је и власник стечајног дужника односно представља повезано лице које не може гласати о поднетом Плану. Како је за усвајање предложеног Плана гласао поверилац Flux system д.о.о. Нови Бановци који је и предлагач Плана који има 72% потраживања у класи необезбеђених поверилаца која гласа о Плану, првостепени суд је донео побијано решење којим се констатује да је План реорганизације усвојен и обуставио стечајни поступак над стечајним дужником. Истовремено је обавезао предлагача да у депозит суда уплати до сада настале трошкове стечајног поступка, што је и предвиђено самим Планом.

Привредни апелациони суд налази да се правилност донетог решења за сада не може прихватити, јер нису цењене све околности од значаја за уредност и усвајање поднетог Плана.

Према члану 163. став 3. Закона о стечају, стечајни судија ће по службеној дужности или на предлог заинтересованог лица у року од осам дана одбацити предлог Плана реорганизације ако: 1. нису поштоване одредбе овог закона о овлашћеним подносиоцима, садржини и року подношења Плана реорганизације, а недостаци се не могу отклонити или нису отклоњени у примереном року који је одредио стечајни судија, 2. ако План није у складу са другим прописом и 3. ако Планом нису обухваћени повериоци који би да су обухваћени Планом могли да својим гласањем утичу на одлуку о усвајању Плана.

У овом конкретном случају План јесте поднело овлашћено лице, односно један од стечајних поверилаца и План садржи све законом предвиђене елементе, као и прилоге, што је констатовано у побијаном решењу. У Плану се наводи и да је на готово свим непокретностима у својини стечајног дужника уписана хипотека ради обезбеђења потраживања заложног повериоца Bank of China, Огранак у Франкфурту на Мајни, Немачка, а ради обезбеђења обавезе оснивача стечајног дужника Euemaxx Real Estate из Аустрије у износу од 10.000.000,00 евра. Наведени поверилац се поднеском обратио првостепеном суду, односно обавестио суд да има новчано потраживање према оснивачу стечајног дужника и да има право на одвојено намирење из имовине стечајног дужника односно својство заложног повериоца.

Подносилац Плана сматра да би намирење кроз План реорганизације обезбедило повољније колективно намирење поверилаца у односу на банкрутство с обзиром на стање имовине, односно оптерећеност хипотеком. Као меру из Плана предлаже конверзију потраживања у капитал. Повериоци би стекли уделе у основном капиталу друштва, што подразумева право гласања у скупштини, право на учешће у добити друштва, право на учешће у ликвидационом остатку и друга права предвиђена законом. Конверзијом потраживања у капитал повериоци би били намирени 100% у року од три месеца од дана почетка примене Плана, а ово важи и за оне повериоце чија потраживања буду накнадно утврђена правноснажном судском одлуком. Наиме, друштво би донело посебну одлуку на скупштини о повећању капитала путем претварања потраживања у капитал у року од осам дана.

У Регистру привредних субјеката је наведено да капитал друштва износи 60.000,00 динара, што не одговара стварном стању. Наиме, према достављеној процени тржишна вредност капитала стечајног дужника је знатно већа, а имовину чине некретнине, односно парцеле које представљају градско грађевинско земљиште и пољопривредно земљиште у Новим Бановцима. Укупна вредност ових непокретности је 1.076.678,00 евра, од чега је вредност некретнина које нису оптерећене хипотеком у корист Bank of China 386.000,00 евра, односно 45.272.396,00 динара у динарској противвредности. Имајући у виду да дужник има и обавезе према повериоцима Flux system, LogMaxx Alpha и MR & CO у износу од око 52.000.000,00 динара, проценитељ закључује да је највећи део имовине оптерећен хипотеком за обавезу која је знатно већ од вредности хипотековане имовине, а вредност имовине која није оптерећена хипотеком је опет мања од вредности необезбеђених потраживања која имају наведени повериоци, те је вредност дужниковог капитала негативна.

Предлагач у Плану реорганизације пре свега предлаже да се покрију губици капитала уписаног у АПР, те да се након тога изврши упис нових чланова друштва односно поверилаца из класе 1 уписом новчаних удела у висини њихових потраживања. Дакле АПР ће поништити удео привредног друштва Euemaxx International Holding & Consulting Gmbh из Аустрије у износу од 60.000,00 динара у року од 30 дана од датума почетка примене Плана и приликом повлачења удела неће му бити исплаћена никаква накнада. Након тога он више неће имати никаква власничка

или управљачка права у друштву, а након тога ће се уписати повериоци као нови чланови са уделима који би одговарали висини њихових утврђених потраживања.

Приликом одлучивања о поднетом Плану реорганизације првостепени суд није узео у обзир напред наведене одредбе, односно мере из уређеног Плана реорганизације које је поднео стечајни поверилац. На напред описани начин предлагач Плана Flux system би практично постао већински власник стечајног дужника, барем за извесно време, зависно од исхода парничних поступака које воде други стечајни повериоци. Међутим, мера конверзије потраживања у капитал, онако како је предложена у Плану, није у складу са проценом вредности имовине капитала друштва која је приложена уз План.

Пре свега, према члану 155. став 1. Закона о стечају реорганизација се спроводи ако се тиме обезбеђује повољније намирење поверилаца у односу на банкротство.

Према процени вредности капитала стечајног дужника сачињеном од стране овлашћеног проценитеља, због обавеза према заложном повериоцу Bank of China и према стечајним повериоцима у овом стечајном поступку, капитал стечајног дужника је негативан. При томе у процени није ни узето у обзир евентуално новчано потраживање жалиоца Eyemaxx International Holding & Consulting Gmbh које је такође пријављено и оспорено у стечајном поступку, а у случају да и ово потраживање постоји вредност капитала би била још нижа. Уколико због насталих дугова капитал друштва нема никакву вредност односно негативан је, онда се не може прихватити да би се конверзијом потраживања у капитал друштва повериоци уопште могли намирити већ би напротив постали власници друштва које је и даље презадужено и проценат намирења би био знатно лошији него у случају банкротства. Ово би практично био разлог да се План одбаци. Са друге стране уколико би се поступак спровео банкротством и продала имовина стечајног дужника чија је вредност преко милион евра, купац би такву имовину стекао без обавеза и уз брисање хипотеке, а повериоци би могли бити барем делимично намирени и то заложни поверилац из вредности оптерећене имовине, а необезбеђени повериоци из вредности преостале имовине.

За сада се не може проверити ни да ли је у складу са законом начин на који је предвиђено да се спроведе конверзија потраживања у капитал друштва. Предлагач је у Плану навео да би требало изменити податке о уписаном уплаћеном капиталу који износи само 60.000,00 динара, с обзиром да он и не одговара правом стању, односно вредности капитала коју је утврдио овлашћени проценитељ. Међутим, није предвиђено да се региструје капитал у вредности од 126.279.490,00 динара коју налази овлашћени проценитељ, односно уколико се узима у обзир само имовина која није оптерећена хипотеком вредност од 45.272.396,00 динара, већ да се упишу само потраживања оних поверилаца која су у овом тренутку утврђена, а чија висина не одговара напред наведеним вредностима капитала (потраживања износе око 30 милиона динара). У том смислу за сада се не може прихватити ни да би требало у потпуности брисати из регистра досадашњег власника, уједно и повериоца Eyemaxx International Holding & Consulting Gmbh и уписати као нове власнике само стечајне повериоце. Садржина приложене процене вредности имовине и капитала стечајног дужника указује на то да би конверзију требало извршити узимајући у обзир вредност капитала и нове власничке уделе одредити сразмерно висини утврђених потраживања у односу на капитал. У супротном би два повериоца постала власници дужника са уписаним капиталом од 30.529.524,19 динара, иако је реална вредност капитала најмање 45.272.396,00 динара, ако се узме у обзир имовина дужника која није оптерећена хипотеком.

Поред наведеног у жалби оснивача и повериоца се основано указује да његове примедбе нису биле неблаговремене. Наиме, на рочишту за гласање о Плану, судија је

констатовао да је оглас о одржавању рочишта објављен у Службеном гласнику Републике Србије број 72 од 23.08.2024. године. Према члану 164. став 5. Закона о стечају, оглас којим се заказује и одржава рочиште за разматрање предлога Плана реорганизације и гласања од стране поверилаца мора садржати и позив заинтересованим лицима да све примедбе на предлог плана реорганизације којим оспоравају садржину плана или основ или висину планом обухваћених потраживања доставе надлежном суду у року од 15 дана од дана објављивања огласа у Службеном гласнику. Како је у конкретном случају оглас био објављен дана 23.08.2024. године, тај рок од 15 дана би истицао 07.09.2024. године, што је била субота, односно дан када суд не ради. Стога би примедбе, које је жалилац поднео суду у понедељак 09.09.2024. године требало ценити као благовремено поднете, у смислу члана 103. став 4. Закона о парничном поступку, посебно имајући у виду да је рочиште одржано 11 дана након што су примедбе предате суду. Имајући све напред наведено у виду, стечајни судија је без обзира на евентуалне примедбе од стране појединих поверилаца и по службеној дужности дужан да провери да ли су мере из Плана реорганизације, на онај начин како су у Плану наведене, у складу са законом, што је у конкретном случају изостало.

Најзад, приликом формирања класа поверилаца за гласање, треба проверити да ли су поједини повериоци повезана лица са стечајним дужником, јер таква лица не могу гласати о плану, у смислу члана 165. став 7. Закона о стечају. У предложеном плану је у класи 1 (необезбеђени повериоци), наведен и LogMaxx Alpha д.о.о. Нови Бановци. Према стању у Регистру привредних субјеката заступник овог лица је Муамер Рагиповић, а исто лице је било и заступник дужника, све док дана 20.12.2021. године није поднело оставку, а након чега је дошло и до отварања стечајног поступка. У досадашњем току поступка није проверавано да ли је у питању повезано лице, тј. да ли може гласати о плану.

Из наведених разлога је побијано решење морало бити укинато на основу члана 401. тачка 3. Закона о парничном поступку у вези са чланом 7. Закона о стечају.

У даљем току поступка ће првостепени суд узети у обзир примедбе из овог укидајућег решења и ценити уредност поднетог Плана и благовременост изјављених примедби, па ће по потребни наложити предлагачу да План уреди и у зависности од његово поступања донети нову, одговарајућу одлуку о поднетом Плану.

НИ/АМ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Никола Ивчевски, с. р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице

Срђан Никић