



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 397/23
22.11.2023. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Миле Ђорђевић, председника већа, судије Јасмине Ђурђевић и судије Николе Ивчевског, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником „....“ д.о.о. у стечају из -, ул. (насеље ... -) бр....., матични број, ПИБ, решавајући о жалби разрешеног стечајног управника АА из ..., изјављеној против решења Привредног суда у Београду 3 Ст. 33/21 од 28. септембра 2023. године, у седници већа одржаној дана 22.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба разрешеног стечајног управника АА из као неоснована, и **ПОТВРЂУЈЕ** решење Привредног суда у Београду 3 Ст. 33/21 од 28. септембра 2023. године у ставу I изреке.

Образложење

Побијаним решењем Привредног суда у Београду 3 Ст. 33/21 од 28. септембра 2023. године, ставом I изреке разрешава се дужности стечајног управника АА из, именован решењем тог Суда 3. Ст-33/2021 од 25.03.2021. године у стечајном поступку који се води над стечајним дужником „....“ д.о.о. у стечају из -, ул. ... (насеље ... -) бр....., матични број, ПИБ, због одузимања лиценце за обављање послова стечајног управника.. Ставом II изреке именован је за стечајног управника ББ из, У ставу III изреке налаже се разрешеном стечајном управнику АА из да изврши примопредају дужности стечајног управника са новоименованим стечајним управником из става II овог решења без одлагања, односно најкасније у року од 8 дана од дана правоснажности овог решења. Ставом IV изреке налаже се разрешеном стечајном управнику да без одлагања, а најкасније у року од 8 дана од дана пријема овог решења, достави стечајном судији Извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења, који садржи: 1) Списак имовине која је продата, пренесена, или на други начин отуђена, 2) Списак готовинских прилива и одлива учињених у току претходна три месеца, 3) Почетно и крајње стање на рачуну стечајног дужника, 4) Списак обавеза стечајног дужника, 5) Списак ангажованих стручњака и износа који су им исплаћени. Ставом V изреке констатовано је да ће се решење објавити на огласној и електронској табли Суда, а исто доставити Агенцији за привредне регистре и Агенцији за лиценцирање стечајних управника из Београда.

Против наведеног решења тачније одлуке о разрешењу садржане у ставу I изреке благовремену жалбу је изјавио разрешени стечајни управник АА из ..., из свих законом прописаних разлога. У жалби наводи да је решење Агенције за лиценцирање стечајних управника од 27.07.2023. године донео ненадлежни орган па исто нема правну снагу и не може обавезивати стечајни суд јер је наведено решење дисциплинског већа донело трочлано веће, а одредба члана 36 став 5 Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника прописује да је дисциплинско веће састављено од пет чланова. Одлука о разрешењу стечајног управника је претходно питање за стечајни суд, па је достављање

незаконитог решења недозвољено располагање које је у супротности са принудним прописима, јавним поретком, правилима морала и добрим обичајима у смислу члана 3 Закона о парничном поступку. Указује на битну повреду из члана 374 став 2 тачка 5 у вези са чланом 3 став 3 Закона о парничном поступку. Наводи да је Управни одбор Агенције за лиценцирање стечајних управника дана 02.03.2023. године донео Правилник о изменама Правилника о саставу и начину именовања дисциплинског већа, а да је жалилац у односу на члан 1 поднео Уставном суду иницијативу за покретање поступка оцене уставности, уз предлог за обуставу извршења појединачног акта, решења Управног одбора Агенције за лиценцирање стечајних управника о именовању дисциплинског већа од 21.04.2023. године којим су именована три члана дисциплинског већа. Предлаже да се побијано решење укине и предмет упути првостепеном суду на поновно одлучивање.

Испитујући законитост и правилност побијаног решења у границама одређеним одредбом члана 386 и 402 Закона о парничном поступку, који се примењује сходно, на основу члана 7 став 1 Закона о стечају („Сл. гласник РС“, бр. 104/2009, 99/2011 – др. закон, 71/2012 – одлука УС, 83/2014, 113/17,44/18), овај суд налази да жалба разрешеног стечајног управника није основана.

Према стању у списима предмета, у току трајања поступка стечаја над стечајним дужником, уз допис Агенције за лиценцирање стечајних управника од 26.09.2023. године, стечајном судији је достављено коначно решење дисциплинског већа Агенције за лиценцирање стечајних управника IX-34-1572/2020-26 од 27.07.2023. године којим се стечајном управнику АА одузима лиценца за обављање послова стечајног управника.

Како је стечајни управник АА именован за стечајног управника у поступку стечаја над стечајним дужником „...“ д.о.о. у стечају из ... првостепени суд је донео побијано решење којим је разрешио стечајног управника, именовано за стечајног управника ББ из ..., уз налог за примопредају дужности и предају документације.

Одлука првостепеног суда је правилна.

Одредбом члана 26 став 9 Закона о стечају је прописано да по пријему решења којим се изриче мера одузимања лиценце стечајни судија разрешава стечајног управника.

Законодавац је Агенцији за лиценцирање стечајних управника поверио послове надзора над радом стечајних управника па је Агенција овлашћена да цени да ли стечајни управник врши своју функцију у складу са законом, националним стандардима, односно, кодексом етике а ако уочи недостатке Агенција је дужна да покрене и спроведе дисциплински поступак у коме ће се утврдити да ли је стечајни управник починио повреду дужности која му се ставља на терет. Дисциплинске мере дисциплинско веће Агенције изриче решењем које је коначно, па се против истог решења може водити управни спор, што је прописано чланом 26 став 11 Закона о стечају.

Одредбом члана 26 став 3 Закона о стечају је прописано да у случају утврђивања неправилности у раду стечајног управника овлашћена организација, по спроведеном дисциплинском поступку, стечајном управнику за утврђивање повреде дужности изриче следеће мере: 1. опомену, 2. јавну опомену, 3. новчану казну и 4. одузимање лиценце.

Одредбом члана 26 став 5 Закона о стечају је прописано да повреде дужности стечајног управника могу бити лакше и теже повреде дужности а ставом б да се у случају лакше повреде дужности могу изрећи мере: опомена, јавна опомена и новчана казна а у случају теже повреде дужности могу се изрећи мере: јавна опомена, новчана казна и одузимање лиценце.

Уколико је Дисциплинско веће Агенције за лиценцирање стечајних управника изрекло меру опомене, јавне опомене или новчане казне, у смислу члана 26 став 10 Закона о стечају, стечајни судија може разрешити стечајног управника. Наведено значи да је стечајни судија овлашћен да цени у сваком конкретном случају да ли ће због изречене мере опомена, јавна опомена или новчана казна разрешити стечајног управника

или не. Међутим, уколико је изречена мера одузимања лиценце, стечајни судија мора разрешити стечајног управника, што је прописано ставом 8 члана 26 Закона о стечају.

У конкретном случају је дисциплинско веће Агенције за лиценцирање стечајних управника коначним решењем изрекло меру одузимања лиценце, па је првостепени суд правилном применом члана 26 став 9 Закона о стечају разрешио стечајног управника.

На правилност одлуке првостепеног суда немају утицаја наводи жалбе којима се указује на неправилност у спроведеном дисциплинском поступку које се односе на састав дисциплинске комисије. Ове наводе разрешени стечајни управник може истицати у управном спору.

Немају утицаја ни наводи жалбе којима разрешени стечајни управник указује да је поднео иницијативу Уставном суду Републике Србије за покретање поступка оцене уставности, уз предлог за обуставу извршења појединачног акта, решења Управног одбора Агенције за лиценцирање стечајних управника о именовању дисциплинског већа од 21.04.2023. године којим су именована три члана дисциплинског већа јер нема доказа да је наведена иницијатива усвојена, нити да је Уставни суд Републике Србије одредио обуставу појединачног акта.

Решење Дисциплинског већа Агенције за лиценцирање стечајних управника којим је изречена мера одузимања лиценце је коначно, па је првостепени суд по пријему тог решења у обавези да разреши стечајног управника коме је изречена мера одузимања лиценце. Због тога се жалбом разрешеног стечајног управника неосновано указује да је достављање незаконитог решења недозвољено располагање које је у супротности са принудним прописима, јавним поретком, правилима морала и добрим обичајима, у смислу члана 3 Закона о парничном поступку.

Због тога нису основани ни наводи жалбе којима се указује на битну повреду из члана 374 став 2 тачка 5 у вези са чланом 3 став 3 Закона о парничном поступку. Одредбом члана 374 став 2 тачка 5 Закона о парничном поступку је прописано да битна повреда одредаба парничног поступка увек постоји ако је, противно одредбама овог закона, суд засновао своју одлуку на недозвољеном располагању странака (члан 3 став 3). У конкретном случају је првостепени суд одлуку засновао на коначном решењу Дисциплинског већа Агенције за лиценцирање стечајних управника којим је стечајном управнику изречена мера одузимања лиценце, а не на недозвољеном располагању странака.

Из наведених разлога, сходном применом одредбе члана 401 став 1 тачка 2 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 став 1 Закона о стечају одлучено је као у изреци решења.

ЈБ/СБ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Мила Ђорђевић, с. р.

За тачност отправка