



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
7 Пвж 412/23
15.11.2023. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Татјане Ђурице, председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Тијане Поповић, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником Стечајна маса ГП доо у стечају,,, решавајући о жалби разрешеног стечајног управника АА из, изјављеној против решења Привредног суда у Београду 11 Ст 70/2018 од 27.09.2023. године, у седници већа одржаној дана 15.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба разрешеног стечајног управника АА из као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ** решење Привредног суда у Београду 11 Ст 70/2018 од 27.09.2023. године.

Образложење

Побијаним решењем Привредног суда у Београду 11 Ст 70/2018 од 27.09.2023. године разрешен је дужности стечајног управника АА из у стечајном поступку који се води над стечајним дужником Стечајна маса ГП доо у стечају,,, Посебним решењем од истог дана за стечајног управника именован је ББ из

Против решења којим је разрешен, благовремену жалбу је изјавио АА из У жалби наводи да је решење Агенције за лиценцирање стечајних управника од 27.07.2023. године очигледно незаконито и не може обавезивати стечајни суд, да је решење донето од стране трочланог дисциплинског већа иако одредба члана 36 став 5 Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника прописује да је дисциплинско веће састављено од пет чланова. Одлука о разрешењу стечајног управника је претходно питање за стечајни суд, па је достављање незаконитог решења недозвољено располагање које је у супротности са принудним прописима, јавним поретком, правилима морала и добрим обичајима у смислу члана 3 Закона о парничном поступку. Указује на битну повреду из члана 374 став 2 тачка 5 у вези са чланом 3 став 3 Закона о парничном поступку и на повреду из одредбе чл. 374 ст. 2 тач. 12 истог прописа. Наводи да је Управни одбор Агенције за лиценцирање стечајних управника дана 02.03.2023. године донео Правилник о изменама Правилника о саставу и начину именовања дисциплинског већа, а да је жалилац у односу на члан 1 поднео Уставном суду иницијативу за покретање поступка оцене уставности, уз предлог за обуставу извршења појединачног акта, решења Управног одбора Агенције за лиценцирање стечајних управника о именовању дисциплинског већа од 21.04.2023. године којим су именована три члана дисциплинског већа.

Испитујући законитост и правилност побијаног решења у границама одређеним одредбом члана 386 и 402 Закона о парничном поступку, који се примењује сходно, на основу члана 7 став 1 Закона о стечају, овај суд налази да жалба није основана.

У поступку доношења побијаног решења нису учињене апсолутно битне повреде из одредбе чл. 374 ст. 2 Закона о парничном поступку на које овај суд пази по службеној дужности. Насупрот жалбеним наводима побијано решење није захваћено ни повредом из одредбе чл. 374 ст. 2 тач. 12 Закона о парничном поступку. Изрека је јасна и у складу са датим разлозима. Првостепени суд је дао јасно и стању у списима сагласно образложење за своју одлуку.

Према стању у списима предмета, у току трајања поступка стечаја над стечајним дужником, дана 26.09.2023. године, Агенција за лиценцирање стечајних управника је обавестила првостепени суд да је стечајном управнику АА одузета лиценца. Уз поднесак је доставила и коначно решење дисциплинског већа Агенције за лиценцирање стечајних управника од године којим се стечајном управнику АА одузима лиценца за обављање послова стечајног управника.

Како је стечајни управник АА именован за стечајног управника у поступку стечаја над стечајним дужником Стечајна маса ГП доо у стечају,, првостепени суд је донео побијано решење којим је разрешио стечајног управника.

Одлука првостепеног суда је правилна.

Одредбом члана 26 став 9 Закона о стечају је прописано да по пријему решења којим се изриче мера одузимања лиценце стечајни судија разрешава стечајног управника.

Законодавац је Агенцији за лиценцирање стечајних управника поверио послове надзора над радом стечајних управника па је Агенција овлашћена да цени да ли стечајни управник врши своју функцију у складу са законом, националним стандардима, односно, кодексом етике а ако уочи недостатке Агенција је дужна да покрене и спроведе дисциплински поступак у коме ће се утврдити да ли је стечајни управник починио повреду дужности која му се ставља на терет. Дисциплинске мере дисциплинско веће Агенције изриче решењем које је коначно, па се против истог решења може водити управни спор, што је прописано чланом 26 став 11 Закона о стечају.

Одредбом члана 26 став 3 Закона о стечају је прописано да у случају утврђивања неправилности у раду стечајног управника овлашћена организација, по спроведеном дисциплинском поступку, стечајном управнику за утврђивање повреде дужности изриче следеће мере: 1. опомену, 2. јавну опомену, 3. новчану казну и 4. одузимање лиценце.

Одредбом члана 26 став 5 Закона о стечају је прописано да повреде дужности стечајног управника могу бити лакше и теже повреде дужности а ставом 6 да се у случају лакше повреде дужности могу изрећи мере: опомена, јавна опомена и новчана казна а у случају теже повреде дужности могу се изрећи мере: јавна опомена, новчана казна и одузимање лиценце.

Уколико је Дисциплинско веће Агенције за лиценцирање стечајних управника изрекло меру опомене, јавне опомене или новчане казне, у смислу члана 26 став 10 Закона о стечају, стечајни судија може разрешити стечајног управника. Наведено значи да је стечајни судија овлашћен да цени у сваком конкретном случају да ли ће због изречене мере опомене, јавне опомене или новчане казне разрешити стечајног управника или не. Међутим, уколико је изречена мера одузимања лиценце, стечајни судија мора разрешити стечајног управника, што је прописано ставом 8 члана 26 Закона о стечају. Важећа лиценца услов је за обављања дужности стечајног управника.

У конкретном случају је дисциплинско веће Агенције за лиценцирање стечајних управника, коначним решењем, изрекло је меру одузимања лиценце, па је првостепени

суд правилном применом члана 26 став 9 Закона о стечају разрешио стечајног управника.

На правилност одлуке првостепеног суда немају утицаја наводи жалбе којима се указује на неправилност у спроведеном дисциплинском поступку које се односе на састав дисциплинске комисије. Ове наводе разрешени стечајни управник може истицати у управном спору.

Немају утицаја ни наводи жалбе којима разрешени стечајни управник указује да је поднео иницијативу Уставном суду Републике Србије за покретање поступка оцене уставности, уз предлог за обуставу извршења појединачног акта, решења Управног одбора Агенције за лиценцирање стечајних управника о именовању дисциплинског већа од 21.04.2023. године. Решење које је донело веће Агенције за лиценцирање стечајних управника је коначно.

Због тога нису основани ни наводи жалбе којима се указује на битну повреду из члана 374 став 2 тачка 5 у вези са чланом 3 став 3 Закона о парничном поступку. Одредбом члана 374 став 2 тачка 5 Закона о парничном поступку је прописано да битна повреда одредаба парничног поступка увек постоји ако је, противно одредбама овог закона, суд засновао своју одлуку на недозвољеном располагању странака (члан 3 став 3). У овом случају уопште се не ради о диспонирању странака својим правима већ о дејству коначног управног акта.

Из наведених разлога, сходном применом одредбе члана 401 став 1 тачка 2 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 став 1 Закона о стечају одлучено је као у изреци решења.

ТЂ/ЈО

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Татјана Ђурица, с. р.

За тачност отправка