



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
7 Пж 103/19  
04.06.2020. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Татјане Ђурице, председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Јасминке Обућине, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., ул. ..., чији је пуномоћник Драган Томић, адвокат из Београда, ул. Крунска бр. 41/19, против туженог Јавно предузеће за ..... „.....“, у ликвидацији, ....., ....., кога заступа Општинско правобранилаштво Градске Општине Звездара, ради поништаја решења о отказу уговора о раду и накнаде штете, вредност предмета спора 1.184.664,78 динара, одлучујући о жалби тужиоца, изјављеној против пресуде Привредног суда у Београду 8 П 3472/17 од 15.10.2018. године, у седници већа одржаној дана 04.06.2020. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба тужиоца АА из ....., па се **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Привредног суда у Београду 8 П 3472/17 од 15.10.2018. године у ставу II и у ставу III изреке.

**Образложење**

Пресудом Привредног суда у Београду 8 П 3472/17 од 15.10.2018. године, у ставу I изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца АА из ....., па је утврђено ништавим решење туженог бр. .... од .... године. У ставу II изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди ништавим решење туженог бр. ... од ..... године, као и захтев да се обавезе тужени да му исплати, на име наканде штете, 18 зарада у укупном износу од 1.184.664,78 динара, са законском затезном каматом почев од 03.12.2016. године до исплате, као неосновани. У ставу III изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 56.625,00 динара.

Благовременом и дозвољеном жалбом тужилац побија наведену пресуду у ставовима II и III изреке из свих законом прописаних разлога, са предлогом да другостепени суд исту преиначи, у смислу жалбених навода, или да је укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање. У образложењу жалбе указује на битну повреду поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку наводима да је ожалбена пресуда противречна сама себи и изведеним доказима, због чега се не може испитати. Сматра да је решење којим је тужиоцу престао радни однос незаконито, јер је супротно Закону о раду и Закону о привредним друштвима. У решењу чији се поништај тражи је наведено да је тужиоцу радни однос престао због покретања поступка ликвидације над туженим, у складу са одредбом члана 176 став 1

тачка 5 Закона о раду, али је наведеном одредбом прописано да запосленом радни однос престаје, независно од његове воље и воље послодавца, у случају престанка рада послодавца, у складу са законом. Наведено значи да према одредбама Закона о раду покретање поступка ликвидације не представља разлог престанка радног односа. Наведено не прописује ни Закон о привредним друштвима. Због тога се морају применити одредбе Закона о раду које регулишу разлоге престанка радног односа запосленог без његове воље. Указује да, сагласно одредби члана 543 Закона о привредним друштвима, привредно друштво у поступку ликвидације престаје да постоји даном доношења одлуке о окончању поступка ликвидације, након чега се брише из регистра. Стога се услови за престанак радног односа стичу даном доношења одлуке о окончању поступка ликвидације и брисањем из регистра. Првостепени суд као одлучну чињеницу узима Одлуку о покретању поступка ликвидације и овлашћење ликвидационог управника да одлучује о престанку радног односа, али губи из вида да одлуке ликвидационог управника морају да буду у складу са законом, што знали да ако је ликвидациони управник желео да откаже уговор о раду, морао је пре тога да исплати одговарајућу отпремнину, што је сагласно судског пракси. Због тога сматра да је погрешан закључак првостепеног суда да је отказ уговора о раду једна од последица покретања поступка ликвидације.

У одговору на жалбу тужиоца тужени је навео да нема битних повреда из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку, нити је погрешно примењено материјално право јер је тужиоцу радни однос престао на основу одредбе члана 176 став 5 Закона о раду, при чему према члану 532 Закона о привредним друштвима ликвидациони управник може отказати уговор о раду свим запосленима на дан покретања поступка ликвидације, а само покретање ликвидационог поступка јесте разлог за раскид уговора о раду из члана 176 став 5 Закона о раду. Предложио је да другостепени суд одбије жалбу тужиоца и потврди првостепену пресуду.

Испитујући правилност и законитост побијане пресуде на основу члана 386 Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд је нашао да жалба тужиоца није основана.

У поступку доношења побијане пресуде није било битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1-3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које другостепени суд пази по службеној дужности, као ни битне повреда из тачке 12 истог члана, на коју тужилац неосновано указује у жалби. Насупрот жалбеним наводима, првостепена пресуда садржи разлоге који нису противречни стању у списима, па може да се испита њена законитост.

На правилно и потпуно утврђено чињенично стање првостепени суд је правилно применио материјално право када је закључио да тужбени захтев није основан.

Према стању у списима предмета, тужилац је поднео суду тужбу са захтевом да суд утврди ништавост решења туженог бр. .... од ..... године и бр. .... од ..... године, којима је тужиоцу престао радни однос, као и да се тужени обавезе да тужиоцу накнади штету у висини 18 зарада, у укупном износу од 1.184.664,78 динара, са законском затезном каматом. У прилог тужбеног захтева тужилац је навео да је код туженог засновао радни однос ..... године. Даље је навео да му је радни однос престао решењем бр. ... од ..... године, а да је касније донето ново решење бр. ... од ..... године, којим је стављено ван снаге решење бр. ... од .... године, али се оно не односи на тужиоца. Новим решењем од .... године је констатовано да тужиоцу престаје радни однос због покретања поступка ликвидације, на основу члана 176 тачка 5 Закона о раду. Навео је да је ликвидациони поступак над туженим отворен 01.12.2016. године и да отварањем поступка ликвидације привредно друштво не престаје да постоји, већ

престаје да постоји даном доношења одлуке о окончању поступка ликвидације, након чега се брише из регистра привредних субјеката.

Тужени је оспорио тужбени захтев наводећи да је тужиоцу престао радни однос на основу решења бр. ... од ..... године, да је тужиоцу радни однос престао на основу члана 176 став 5 Закона о раду, независно од воље послодавца и запосленог, те да према члану 532 Закона о привредним друштвима ликвидациони управник може вршити све послове неопходне ради спровођења поступка ликвидације, па и да радницима, за чијим радом више не постоји потреба, откаже уговоре о раду.

Током поступка првостепени суд је извео предложене доказе читањем писаних исправа које се налазе у списима предмета и вештачењем преко вештака економско финансијске струке, па је након савесне и брижљиве оцене истих, полазећи од одредби члана 76 Закона о јавним предузећима, члана 524, члана 526 и члана 532 став 1 и став 2 Закона о привредним друштвима, одредби члана 176 став 1 тачка 5 Закона о раду и одредбе члана 76 Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености, сада важећи члан 67 став 1 тачка 5 Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености, правилно закључио да тужиоцу није незаконито престао радни однос и да нема право на накнаду прописану одредбом члана 191 став 5 Закона о раду, па је одбио захтев тужиоца да се утврди ништавим решење туженог бр. ... од ..... године.

Тужиоцу је отказан уговор о раду дана .... године због покретања поступка ликвидације туженог, а тужени од дана покретања поступка ликвидације може да предузима само послове везане за спровођење ликвидационог поступка који су нужни за ликвидацију друштва. Одлуком о покретању поступка ликвидације именован је ликвидациони управник, као законски заступник друштва, који је овлашћен да, у складу са одредбом 532 став 2 Закона о привредним друштвима, предузима све радње потребне ради спровођења поступка ликвидације туженог. Тако је и самом Одлуком о покретању поступка ликвидације код туженог предвиђено да ликвидациони управник одлучује о престанку радног односа, односно о отказу уговора о раду запосленима у јавном предузећу. Стога је тужиоцу отказан уговор о раду у складу са законом, а отказ уговора о раду је једна од последица покретања поступка ликвидације. Ликвидациони управник се у спорном решењу правилно позвао на одредбу Закона о раду и то члан 176 став 1 тачка 5, којом је прописано да запосленом престаје радни однос, независно од његове воље и воље послодавца, у случају престанка рада послодавца, у складу са законом. Такође, и одредба члана 67 став 1 тачка 5 Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености прописује да незапослени има право на новчану накнаду у случају престанка радног односа или престанка обавезног осигурања по основу: отварања стечаја, покретања ликвидационог поступка и у другим случајевима престанка рада послодавца, у складу са законом.

Надаље, како је оспорено решење донето у складу са законом, то је првостепени суд правилно нашао да није основан ни захтев тужиоца за исплату 18 зарада у укупном износу од 1.184.664,78 динара, на име накнаде штете због престанка радног односа тужиоца.

Неспорно је међу странкама да је одлука о покретању поступка ликвидације код туженог регистрована код Агенције за привредне регистре дана ..... године. Тужени је основан као јавно предузеће, те се сагласно одредби члана 76 став 1 Закона о јавним предузећима, на сва питања која нису посебно уређена овим законом, односно законом којим су одређене делатности од општег интереса, а односе се на јавна предузећа, сходно примењују одредбе закона којим се уређује правни положај привредних друштава које се односе на друштво с ограниченом одговорношћу. Одредбом члана 526 Закона о привредним друштвима прописано је да ликвидација друштва почиње даном регистрације одлуке о ликвидацији и објављивањем огласа о покретању

ликвидације, у складу са Законом о регистрацији. Покретањем поступка ликвидације привредно друштво престаје са пословањем, те је наступио и разлог за престанак радног односа тужиоца код туженог из члана 176 став 1 тачка 5 Закона о раду, што је правилно констатовано решењем туженог бр. ... од ..... године. Како тужиоцу, супротно жалбеним наводима, није незаконито престао радни однос, тужилац нема право на накнаду штете у висини од 18 зарада, што је правилно закључио и првостепени суд.

Стога неосновано тужилац у жалби истиче да је побијана пресуда донета погрешном применом материјалног права, сматрајући да радни однос престаје тек престанком постојања послодавца, односно да покретање поступка ликвидације не значи и престанак рада послодавца. Осим што је оваква правна оцена супротна цитираним законским одредбама, другостепени суд указује да је одредбом члана 538 став 1 Закона о привредним друштвима прописано да у току ликвидације друштво одлуком ортака, комплементара, односно скупштине може обуставити ликвидацију и наставити са пословањем. Отуда закон јасно предвиђа да, супротно жалбеним наводима тужиоца, покретање поступка ликвидације подразумева престанак пословања привредног друштва.

Такође, с обзиром на то да тужиоцу радни однос није престао отказом, није било места ни примени одредбе члана 158 Закона о раду, која се односи на обавезу послодавца да, пре отказа уговора о раду исплати отпремнину, у складу са тим чланом закона, те је и овај жалбени навод тужиоца неоснован. Поред овога, тужилац у датој ситуацији има право на новчану накнаду у случају престанка радног односа услед покретања ликвидационог поступка, у смислу одредбе члана 67 став 1 тачка 5 Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености, а што је такође констатовано оспореним решењем туженог бр. ... од ..... године.

Правилна је и одлука о трошковима поступка која је донета применом одредби члана 153 и члана 154 Закона о парничном поступку, а исти су обрачунати према важећој АТ.

На основу свега изнетог Привредни апелациони суд је одлучио као у изреци, применом члана 390 Закона о парничном поступку.

СВ/МС

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА**  
**Татјана Ђурица, с.р.**

**За тачност отправка**