



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
3 Пж 1172/20
05.03.2020. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судија Младена Николића, председника већа, Драгана Драговића и Светлане Ђуровић, чланова већа, у парници тужиоца „ТАКОВО ОСИГУРАЊЕ“ а.д.о у ликвидацији из Крагујевца, др Зорана Ђинђића бр. 15а, чији је пуномоћник Јасмина Николић, адвокат из Крагујевца, Цвете Младеновића 1, против туженог АА из ..., ..., чији је пуномоћник Далибор Катанчевић, адвокат из Београда, Александра Костића бр. 15, ради накнаде штете-регреса, вредност предмета спора 857.014,00 динара, одлучујући о жалби туженог изјављеној против решења Привредног суда у Крагујевцу П 301/19 од 03.12.2019. године, у седници већа одржаној 05.03.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Крагујевцу П 301/19 и предмет враћа првостепеном суду на даље поступање.

Образложење

Побијаним решењем тачном 1. одбијен је предлог туженог АА за понављање поступка и укидање клаузуле правноснажности и извршности а ставом 2. обавезан је тужени да тужиоцу плати трошкове поступка у износу од 46.875,00 динара.

Против наведеног решења, жалбу је благовремено изјавио тужени из свих законских разлога. Навео је да је у законском року првостепеном суду доставио нови доказ-правноснажну кривичну пресуду којом је ослобођен од одговорности за насталу саобраћајну незгоду, те да је иста пресуда могла бити поднета у претходном поступку била би донета другачија одлука, односно не би било основа да се обавезе тужени да исплати тужиоцу накнаду штете по основу регреса. Предложио је да Привредни апелациони суд усвоји жалбу туженог и укине првостепену одлуку или исту преиначи тако што ће дозволити понављање поступка и ставити ван снаге клаузуле извршности и правноснажности на пресуду због изостанка Основног суда у Крагујевцу.

Испитујући правилност побијаног решења на основу одредбе члана 386. у вези са одредбом члана 402. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд је нашао да је неправилно решење првостепеног суда.

При томе је Привредни апелациони суд нашао да су разлози за укидање оспореног решења следећи:

Чланом 429. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да се предлог за понављање поступка подноси суду који је донео одлуку у првом степену. Чланом 432. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да по одржаном рочишту за расправљање о предлогу, првостепени суд доноси одлуку о предлогу осим ако се

разлог за понављање поступка односи искључиво на поступак пред судом вишег степена.

Чланом 359. став 1. Закона о парничном поступку, прописана је пресуда која више не може да се побија жалбом постаје правноснажна а чланом 361. Закона о парничном поступку, ставом 1. прописано је да је суд везан за своју пресуду чим је објављена.

Према стању у списима предмета Таково осигурање поднео је тужбу против туженог ради накнаде штете-регреса пред Основним судом у Крагујевцу, који је донео пресуду због пропуштања П 5200/13 од 13.03.2014. године којим је усвојио тужбени захтев тужиоца, и на предметну пресуду од стране истог суда стављене су клаузуле правноснажности и извршности. Пред истим Основним судом у Крагујевцу тужени је дана 17.01.2017. године, поднео предлог за укидање клаузуле правноснажности и извршности на пресуду због изостанка П 5200/13 од 13.03.2014. године и предлог за понављање поступка. Својим решењем од 31.01.2017. године, које је укинато од стране Вишег суда у Крагујевцу решењем Гж 745/17 од 17.04.2018. године, Основни суд у Крагујевцу одбацио је предлог за понављање поступка и одбио предлог за укидање клаузуле правноснажности и извршности. Након тога, не одлучујући о поднетим предлозима, Основни суд у Крагујевцу се огласио стварно ненадлежним за поступање јер је у међувремену над тужиоцем отворен поступак ликвидације и предмет доставио Привредном суду у Крагујевцу који је донео ожалбено решење П 301/19 од 03.12.2019. године.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, неправилно је Привредни суд у Крагујевцу, код чињенице да је правноснажну и извршну пресуду због изостанка донео Основни суд у Крагујевцу пред којим је тужени и покренуо поступак по предлогу за понављање поступка и укидање потврде о правноснажности и извршности на пресуду због изостанка, поступио када је одлучио о поднетом предлогу за понављање поступка који је вођен и окончан пред Основним судом у Београду.

Са наведених разлога ваљало је укинути оспорено решење.

У поновном поступку првостепени суд ће имајући у виду утврђено чињенично стање, претходно оценити да ли је надлежан за одлучивање по предлозима туженог за понављање поступка и укидање потврде правноснажности и извршности на пресуду због изостанка коју је донео Основни суд у Крагујевцу те ће полазећи од одредбе из члана 21. и 22. став 2. Закона о парничном поступку, иницирати одговарајући поступак водећи рачуна о томе да се Основни суд у Крагујевцу огласио стварно ненадлежним.

Из горе наведених разлога, сходно члану 401. тачка 3. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

СБ/СР

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Младен Николић с.р.**

За тачност отправка