



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
6 Пж 1365/21  
17.05.2021. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД у већу састављеном од судије Јована Кордића, председника већа, судије Љиљане Вуковић и судије Ђорђа Јовановића, чланова већа, у правној ствари тужиоца ..... д.о.о. из ....., ул. ...., чији је пуномоћник Бранко Муњижаба адвокат из Новог Сада, ул. Јеврејска бр. 13, против туженог ..... у ликвидацији из ....., ул. ...., чији је пуномоћник Љубиша Рикола, адвокат из Зрењанина, ул. Доситеја Обрадовића бр. 36, ради накнаде штете, вредност спора 20.000.000,00 динара, одлучујући о жалби тужиоца против пресуде Привредног суда у ..... П .... од ..... године, у седници већа одржаној дана 17.05.2021. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** жалба тужиоца као неоснована па се **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Привредног суда у ... П ... од ..... године у ставу II и III изреке.

**Образложење**

Пресудом Привредног суда у ..... у ставу I утврђује се да је део тужбеног захтева за исплату износа од 67.313.871,83 динара са законском затезном каматом почев од 25.02.2013. године до исплате повучен. У ставу II одбија се тужбени захтев који гласи: „ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да у року од 8 дана под претњом извршења тужиоцу плати износ од 12.000.000,00 динара са законском затезном каматом и то: на износ од 2.572.996,03 динара почев од 13.12.2011. године до исплате, на износ од 60.580,34 динара почев од 30.07.2007. године до исплате; на износ од 459.420,00 динара почев од 01.01.2013. године до исплате и на износ од 8.907.003,63 динара почев од 25.02.2013. године до исплате као неоснован“, а у ставу III обавезује се тужилац да у року од 8 дана под претњом и вршења туженом плати трошкове спора у износу од 495.000,00 динара.

Благовременом жалбом пресуду од 25.11.2020. године побија тужилац са свих законом прописаних разлога са предлогом да Привредни апелациони суд жалбу усвоји, а пресуду укине и врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Испитујући правилност и законитост побијане пресуде у смислу члана 386. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд налази да је жалба тужиоца неоснована.

У поступку доношења побијане пресуде нису учињене битне повреде одредаба поступка из члана 374. став 2. тачка 1-3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности, а нису учињене ни битне повреде поступка на које се жалбом указује и правилно је и потпуно првостепени суд утврдио чињенично стање и правилно применио материјално право.

Према стању у списима тужени је у овој правној ствари тужбом од 04.10.2010. године захтевао да се раскине Уговор бр. .... од ..... године закључен између тужиоца као извођача и туженог као наручиоца, као и да се раскине Уговор о извођењу додатних

радова закључен 06.05.2009. године као и да се тужилац обавезе да му врати износ од 13.231.311,71 динар са каматом почев од 10.10.2008. године до исплате.

Тужба туженог заведена је код првостепеног суда под бројем П ....., а у истом предмету поднеском од 25.02.2013. године тужени, овде тужиоцу, поднео је противтужбу коју је суд издвојио и одлучио да се о истој одлучи у посебној парници а на основу решења П .... од ..... године.

У предмету П .... донета је пресуда под бројем П ... од ..... године, а која је потврђена пресудом Привредног апелационог суда Пж ... од ..... године и којом је овде тужилац обавезан да туженом плати износ од 13.231.311,71 динар са затезном каматом и трошковима поступка.

У тужби у овој правној ствари тужилац наводи да је међу странкама раскинут Уговор бр. ... од ..... године са Анексом бр. ... од .... године, као и Уговор бр. ... од ..... године, да су уговори раскинути кривицом овде туженог јер није обезбедио потребне услове за рад о планирању и изградњи, због промене броја парцеле дошло је до промене рокова и параметара предмета уговора у чему тужилац није био упознат код достављања понуде на тендер, тужени као наручилац никада није обезбедио техничку контролу пројекта приступног пута а који радови су проузроковани променом броја парцеле, тужени никад није извршио пријаву радова до дана раскида уговора нити је решењем одредио стручни надзор. Због неиспуњења наведених услова тужилац није могао бити уведен у посао није могао да отвори грађевински дневник и другу пратећу документацију све у складу са чланом 114. Закона о планирању и изградњи. Како је до раскида уговора међу странкама дошло кривицом туженог то је тужилац претрпео штету која се огледа у ангажовању инжењера машинске струке за потребе реализације уговора од 01.07.2007. године до 12.12.2011. године у укупном износу од 2.527.996,13 динара, затим трошкови организовања постројења у иностранству и стручних скупова у износу од 60.580,34 динара, затим трошкови набавке једног службеног возила за потребе реализације уговора, материјалну штету због нарушавања пословног угледа туженог јер није дошло до реализације уговора у укупном износу од 20.000.000,00 динара, и изгубљену добит и због тога што уговор није реализован искључивом кривицом тужиоца у износу од 19.940.945,15 динара, због изгубљене добити у износу од 1.316.950,00 динара као разлике између цене из анекса и уговора и улазних параметара тужиоца. У накнади измакле користи на бази Scoringa oblasti у износу од 22.670.362,13 динара, у накнади промене вредности уговора у износу од 10.740.413,00 динара, у накнади промене вредности уговора за анекс уговора бр. 1/2008 у износу од 543.631,15 динара па је тужилац предложио да се тужбени захтев усвоји да се тужени обавезе да тужиоцу на име накнаде штете плати 79.313.871,83 динара са законском затезном каматом на износе ближе наведене у тужби као и да се тужени обавезе да тужиоцу накнади трошкове поступка.

Решењем Привредног суда у .... П .... од ..... године одређен је прекид поступка у овој правној ствари до правноснажног окончања поступка који се води пред Привредним судом у .... под бројем П ....., као и поступка који се води пред Основним судом у .... под бројем К ....., јер је првостепени суд нашао да је одлучивање у овим поступцима претходно питање за одлучивање у конкретној парници.

Решењем Привредног апелационог суда Пж .... од .... године решење Привредног суда у .... П .... од ..... године о прекиду поступка укинута је и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Тужени је у целости оспорио тужбени захтев сматрајући да је до раскида уговора дошло искључиво кривицом тужиоца и да је ова чињеница утврђена у поступку који се водио пред Привредним судом у .... под бројем П .... и са наведених разлога предложио је да се тужбени захтев одбије као неоснован.

У доказном поступку првостепени суд прочитао је Уговор бр. .... од .... године, Уговор о финансирању бр. .... од ..... године закључен између Фонда за капитална

улагања АПВ и тужиоца, Уговора о асигнацији бр. .... од ..... године закључен између тужиоца, туженог и Фонда за капитална улагања АПВ, Уговора о извођењу додатних радова од ..... године, Понуде за додатне радове на пречистачу од 11.10.2008. године са прилозима, I привремене ситуације под бројем .... од ..... године, Извештаја надзорног органа од 02.06.2010. године, заједничке понуде од 30.06.2007. године са прилозима, решења о издавању водопривредних услова Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републичке дирекције за воде од ..... године, решење истог органа о изменама Решења о издавању водопривредних услова од ..... године, решење о одобрењу за изградњу Одељења за урбанизам, путну привреду, стамбено-комуналне послове и грађевинарства општине .... од ..... године, потврде о пријему документације за почетак изградње истог органа од 03.07.2008. године, дописа туженог од 09.09.2008. године, Одлуке тужиоца о избору најповољнијег понуђача од 08.04.2009. године, Уговора о извођењу додатних непредвиђених радова на постројењу за пречишћавање комуналних отпадних вода од 06.05.2009. године, пропратног акта о предаји Главног пројекта ојачања саобраћајне површине некатегорисаног пута и Извођачког пројекта за привремени прикључак водоводне мреже за прилаз, Извештај техничке контроле Извођачког пројекта од 25.05.2009. године, дописа тужиоца о примедбама на неиспуњење уговорних обавеза од 17.08.2009. године, одговора туженог од 24.08.2009. године, 31.08.2009. године, 01.04.2010. године, 15.04.2010. године, са прилозима, потврде о предаји пројектно-техничке документације за пречистач вода од 23.04.2010. године, динамичког плана радова, динамичког плана радова од 26.04.2010. године, дописа туженог од 10.05.2010. године, примедбе надзорног органа од 14.05.2010. године, дописа тужиоца од 17.05.2010. године, одговора туженог од 21.05.2010. године, примедбе надзорног органа од 24.05.2010. године, дописа туженог од 28.05.2010. године, 07.06.2010. године, 12.07.2010. године, II привремене ситуације од 16.08.2010. године, потврде о предаји пројектно-техничке документације од 23.04.2010. године, III привремене ситуације од 23.08.2010. године, са прилозима, Извештаја о техничкој контроли главног архитектонско-грађевинског пројекта од 22.04.2009. године, обавештења туженог о почетку радова на изградњи објекта за примљеног код тужиоца дана 09.10.2008. године, извештаја о извршеној техничкој контроли главног пројекта ..... од ..... године, захтева за издавање аката о урбанистичким условима од 07.11.2007. године, са прилозима, идејног пројекта ..... са пројектним задатком из маја 2007. године, одговора туженог на примедбе надзорног органа, изјаву туженог о раскиду уговора од 10.12.2012. године, Анекса уговора број .... од ..... године, записника са радног састанка од 04.12.2008. године, 26.02.2009. године, 16.04.2009. године, 23.04.2010. године, дописа Управе за капитална улагања ..... од ..... године, решења АПР број БД .... од ..... године, Уговора о грађењу од ..... године закљученог између туженог и а.д. ...., конкурсне документације о изградњи постројења за пречишћавање комуналних отпадних вода за насеље ....., пресуде Апелационог суда у .... број Кж1-.... од ..... године, пресуде овог суда број П .... од ..... године и пресуде Привредно апелационог суда број Пж .... од ..... године, исказе саслушаног сведока АА и ББ, прочитао налаз и мишљење вештака ВВ, и на основу изведених доказа утврдио следеће чињенично стање:

На основу расписаног конкурса Комисије за јавне набавке радова Општине ....., ЈП за грађевинско земљиште, путну привреду и стамбену област општине ..... број ...., расписан је конкурс за јавно прикупљање понуда на изградњи постројења за пречишћавање комуналних отпадних вода за насеље ....., а који је објављен у Службеном гласнику РС бр. .... од ..... године.

Пројектни задатак по конкурсну за потребе туженог израдио је .... Пројектни задатак обухватао је израду извођачког пројекта уређаја за прихватање и пречишћавање отпадних вода за насеље ....., детаљно разрађујући задатак, тако што се по томе имао изградити уређај за пречишћавање отпадних вода насеља .... уз димензионисање

уређаја, преписивање минимума параметара за уређај затим изградња са машинском опремом, машинске и електро-инсталације те круг постројења. Извођачким пројектом требало је предвидети све активности неопходне за изградњу Уређаја за прихватање и пречишћавање отпадних вода, набрајајући садржину извођачког пројекта.

Тужени је за израду извођачког пројекта извођачу био у обавези да:

- достави неопходне подлоге за пројектовање
- обезбеди Одобрење за изградњу,
- обезбеди техничку контролу извођачког пројекта,
- обезбеди Дозволу за градњу,
- изврши технички преглед објекта.

Пројектним задатком била је предвиђена и израда Главног пројекта за Постројење за пречишћавање отпадних вода насеља .....

Пројектна документација требала је да буде изграђена на нивоу Главног пројекта са претпостављеном опремом тако да се пројектом предвиди повезивање постројења са крајњом тачком канализационог система, напајање електричном енергијом и саобраћајном комуникацијом тако што се прерађене воде имају изливати у канал ....., који пролази по предвиђеној локацији постројења.

Тужени је ради обезбеђења потребне документације – подлога за пројектовање дана 20.10.2005. године обезбедио од надлежног Министарства Решења о издавању водопривредних услова бр. .... од .... године, у поступку припрема и израде техничке документације за изградњу система за пречишћавање отпадних вода, а којим Решењем су услови издати за катастарске парцеле бр. ...., ..... и ..... КО .....

Решењем истог Министарства бр. .... од .... године замењене су катастарске парцеле па уместо катастарских парцела ....., .... и .... дошло је до замене парцелом катастарска парцела бр. ....КО .....

На расписаном конкурс објављеном у „Службеном гласнику РС“, број .... од .... године поднета је заједничка понуда тужиоца „.....“ .... и а.д. „.....“ .... а коју је потписао само тужилац а по тој понуди за све радове и опрему достављена је понуда у износу од 67.249.110,67 динара а услови понуде су били да је рок за извођење радова 180 календарских дана, да је цена са обрачунатим ПДВ, да су услови плаћања авансно 75%, заостатак по привременим ситуацијама, да ће се вршити ревалоризација неплаћеног дела према клаузули расту цена на мало, да ће се дати гарантни рокови за подгаранцијско одржавање, систем управљања квалитета за изградњу, постојање за третман увода по ISO 9001:2001, а понудом се подразумевало да тужени обезбеди потребне податке, документацију и сагласност у складу са Законом о планирању и изградњи, да је понудом предвиђена инфраструктура унутар целокупног комплекса постројења, 50 метара напојног електричног кабла изван круга постројења, водоводне инсталације и 150м<sup>2</sup> приступног пута.

Тужени је прихватио понуду, па су тужилац и тужени потписали Уговор бр. .... дана .... године и уговором се сагласили да је уговорена цена 67.249.110,67 динара а да ће се разлика у цени дефинисати посебним Анексима уговора, да ће се плаћање вршити по обезбеђивању средстава од Покрајинског фонда за капитална улагања, да је динамика плаћања 25% по потписивању уговора а преостали износ по испостављању привремених ситуација у року од 8 дана од дана испостављања, да се за неплаћени део средстава промена цене има вршити у складу са променом раста цена на мало, да је рок за извођење радова 180 месеци календарских дана, да је гарантни рок за изведене радове 12 година, а за опрему 12 месец до 20 година, да је тужилац у обавези да уредно води грађевински дневник, да обавести инвеститора о именовању одговорног извођача радова, да омогући несметан рад надзорног органа у вршењу надзора над градњом и да записнички изврши примопредају објекта а обавезе туженог су биле да именује стручни надзор, да обезбеди потребне услове за рад, да обезбеди коришћење потребне инфраструктуре туженог у току градње и да обезбеди вршење техничког прегледа.

Тужени је са Фондом за капитална улагања ..... дана ..... године закључио уговор о финансирању радова, по коме Фонд обезбеђује 77.000.000,00 динара од чега се финансира износ од 16.812.277,67 динара а за остатак је предвиђено закључење нових уговора.

По уговору о асигнацији од ..... године тужиоцу је на име авансног плаћања уплаћеног износа од 16.812.277,67 динара, од стране Фонда за капитална улагања .....

Туженом је ..... године од надлежног Одељења за урбанизам и стамбено-комуналне послове и грађевинарство издато Решење о одобрењу за изградњу, постројења за пречишћавање отпадних вода и то број ..... од ..... године, а одобрење за изградњу издато је за парцелу број .... КО .....

Пре почетка извођења радова тужени је био у обавези да изврши пријаву извођења радова и доставу прописане документације. Дана 03.07.2008. године Одељење за урбанизам – стамбено-комуналне послове и грађевинарство општине .... издаје потврду о пријему документације за почетак изградње за пречишћавање отпадних вода на катастарској парцели бр. ... ко ..... Уз документацију потврђен је пријем Главног пројекта који је израдио .... из ....., извештај о извршеној техничкој контроли коју је извршио д.о.о. ... .., решење о одобрењу за изградњу, уговора тужиоца и туженог, решења Одељења за привреду, предузетништво и заштиту животне средине општине ... од ..... године и др.

Дана ..... године парничне странке закључиле су Уговор о извођењу додатних непредвиђених радова по понуди тужиоца од 01.04.2009. године јер су због непредвидљивих околности постојали неопходни радови на изградњи приступног пута као и привременог водоводног прикључка, а све у уговореној вредности од 4.327.768,00 динара са роком извођења од 20 радних дана.

Дана 26.05.2009. године одржан је радни састанак тужиоца и туженог на којем је констатовано да тужилац касни са израдом Извођачког пројекта, као и да достављени извођачки пројекат нема клаузулу усаглашености са осталим деловима пројекта.

Тужени дописом од 17.08.2009. године понавља да извођачки пројекат има недостатке и захтева отклањање недостатака, а уједно сматрајући да је дошло до неоправданог кашњења захтева од тужиоца да достави динамику радова.

Дана 23.04.2010. године тужилац је туженом предао Главни пројекат постројења.

Тужени је тужиоцу доставио више пута примедбе како на пројекат тако и на изведене радове као да је Главни пројекат неусаглашен са понуђеном или неком другом опремом, констатовано је и да Пројектна документација није дата на техничку контролу обзиром да је техничка контрола извршена у складу са Законом о планирању и изградњи.

Тужилац по примедбама надзорног органа и туженог као инвеститора никада није поступио, сматрајући да је сва пројектна документација у складу са уговором и да су сви изведени радови у складу са уговореним.

Тужени 17.05.2010. године од тужиоца захтева да га обавести о роковима отклањања недостатака и одређивању наставка радова, уз упозорење на раскид уговора.

У извештају од 22.10.2010. године у ревизији пројекта на Главни пројекат изнете су детаљне примедбе да исти није изграђен у свему према важећим законским и другим прописима, стандардима, техничким нормативима и нормама квалитета и да је потребно да тужени од тужиоца затражи отклањање недостатака.

Тужилац никада није поступио по примедбама и отклонио недостатке.

Тужилац је за изведене радове а на које тужени није имао примедбе испоставио туженом, I, II и III привремену ситуацију и укупна вредност изведених радова износи 3.259.881,34 динара и то 3.035.980,44 динара по основном уговору, а по основу уговора о извођењу накнадних радова у износу од 223.910,90 динара.

Тужилац није оправдао примљени аванс нити је радове извршио у вредности примљеног аванса од 13.552.396,33 динара, што представља разлику између уплаћеног аванса од стране Фонда за капитална улагања у износу од 16.812.277,67 динара и вредности радова које је тужилац извео.

Пресудом првостепеног суда П 65/2019 од 28.06.2019. године тужилац је обавезан да туженом врати износ од 13.231.311,71 динар са затезном каматом и трошковима на име повраћаја уплаћеног аванса.

Пресудом Основног суда у ..... бр. К ..... од ..... године ГГ, власник и директор тужиоца ослобођен је оптужбе да је извршио кривично дело злоупотреба овлашћења у привреди.

На основу овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд налази да је међу странкама неспорно да су биле у уговорном односу, али је споран основ и висина потраживања односно да тужилац тужбом тражи накнаду штете на име стварне штете и изгубљене добити, а да је претходно тужилац био у обавези да докаже да је тужени скривио раскид уговора.

Тужилац је током спора истицао да се кривица туженог састоји у томе што је закљученим уговором предвиђено да се радови изврше на једној парцели а да је касније водопривредна сагласност измењена и дата за другу парцелу, а што је довело до одуговлачења радова, као и да тужилац није обезбедио техничку контролу пројекта приступног пута, није извршио пријаву радова и није одредио стручни надзор.

Првостепени суд налази да раскид уговора није скривио тужени него тужилац јер су наводи тужиоца супротни доказима у списима.

Првостепени суд налази да је у тренутку закључења уговора тужени имао обезбеђену водопривредну сагласност за друге парцеле, а да је одмах након закључења уговора измењена водопривредна сагласност и дата за другу парцелу, али тужени је за потребе пројектовања прибавио решење одобрења за изградњу које гласи на парцелу .....КО .....односно одобрење за изградњу издато је за парцелу за коју је надлежни орган и донео решење о измени водопривредне сагласности. Првостепени суд налази да је тужиоцу одмах по пријему решења о одобрењу за изградњу била позната парцела на којој се имају извршити радови.

Надаље, надлежном органу је 03.07.2008. године поднета сва потребна документација ради издавања одобрења за грађење и у потврди је управо наведено да се доставља уговор између странака а као парцела на коју је дата водопривредна сагласност наведена парцела бр. ...., а не парцела за коју су по претходном решењу биле издате водопривредне сагласности па је тужилац и у овом моменту знао на којој парцели има извести радове.

Надаље, тужиоцу су средства за извођење радова уплаћена 07.10.2008. године па је и у тренутку пријема аванса тужилац знао на којој парцели се имају извести радови и претходно пројектовање. Након тога странке су због потребе за извођењем непредвиђених радова а који су обухватили изградњу прилазног пута 06.05.2009. године закључили Уговор о извођењу додатних радова а тужилац је и у том тренутку знао на којој парцели треба да изведе радове.

Надаље, тужилац је 23.04.2010. године туженом предао Главни извођачки пројекат, али је било више примедба туженог, надзорног органа и ревизора из чега произлази да је пројектна документација садржала низ недостатака и да се сходно томе није могла дати сагласност тужиоцу на достављену пројектну документацију, а тужилац како му достављене писмене примедбе и захтеви за отклањање недостатака није поступио по примедбама и он је изазвао раскид уговора.

Са свих наведених разлога првостепени суд налази да је несавесност у извршењу уговорених обавеза на страни тужиоца да је исти скривио раскид уговора и да нема основа по коме би тужилац могао захтевати накнаду штете.

У погледу навода тужиоца да је тужени скривио раскид уговора зато што није извршио пријаву радова, првостепени суд је нашао да су ови радови неосновани јер се пријава радова и увођење радова није могло извршити пре него што је сачињен извођачки пројекат а шта тужилац није учинио. Затим је првостепени суд нашао и да су неосновани наводи тужиоца да тужени није обезбедио средства за започињање радова јер је током поступка утврђено да је тужени обезбедио средства за извођење радова на основу закљученог уговора о финансирању са Фондом за капитална улагања АПВ, а да су тужиоцу авансно и уплаћена средства од стране поменутог Фонда.

Са свих наведених разлога првостепени суд налази да тужилац није извршио своју уговорену обавезу и није сачинио ни главни извођачки пројекат у складу са позитивним прописима односно тужилац није извршио један део својих уговорних обавеза и у таквој ситуацији не може захтевати накнаду штете односно нису испуњени услови прописани одредбом члана 124. Закона о облигационим односима да се тужиоцу досуди штета, јер тужени није одговоран за насталу штету нити је штета на страни тужиоца настала радњама туженог нити постоји узрочно-последична веза између радње туженог и штете која је настала на страни тужиоца.

Са наведених разлога првостепени суд одбија тужбени захтев тужиоца, а у смислу члана 153. став 1. Закона о парничном поступку првостепени суд је тужиоца обавезао да туженом на име трошкова поступка плати 495.000,00 динара у року од 8 дана пријема преписа пресуде.

У жалби против пресуде од 25.11.2020. године тужилац наводи да је пресуда донета уз битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку јер поступајући судија је морао бити изузет, а по захтеву за изузеће одлучује заменик председника суда а не Привредни апелациони суд у Београду да је повређено начело из члана 7. Закона о парничном поступку зато што у довољној мери нису расправљане чињенице односно првостепени суд није прихватио предлог тужиоца да се изврши интердисциплинарно вештачење путем вештака машинске, грађевинске електро-струке односно да се утврди да ли је тужиоцу достављена сва потребна пословна документација из области машинства, технологије и грађевинарства електро-струке. Жалбом се указује да је првостепени суд прекорачио тужбени захтев јер се противтужбени односно тужбени захтев тужиоца односио на уговорни однос из уговора бр. .... од .... године а који се односио на локације ...., .... и ...., а не на локацију .... КО .... У жалби се понавља да тужени никада није прибавио одобрење за градњу, пријаву почетка радова нити је створио услове за испуњење уговора од стране тужиоца. Тужилац сматра да првостепени суд није дао јасне разлоге зашто је тужени доставио пројектни задатак тужиоца од 10.04.2009. године за парцелу 2357 ако је све решено након добијања решења Одобрења за изградњу децембра 2007. године јер суд занемарује одлучну чињеницу да ако неугворена локација 2357 и пројектни задатак од 10.04.2009. године има било какве везе са јавном набавком и уговором од 11.10.2007. године, онда се поставља питање ко је крив за пробијање рокова на које се позива суд. Апсурдно је да тужилац испуњава уговор 11.10.2007. године на локацијама ....., .... и .... КО ..... за које локације тужени није прибавио пријаву радова нити решење одобрења за изградњу а да се радови врше у вези неугвореног односа који је изводио тужилац на локацији .... КО ..... а по усменом налогу туженог као инвеститора. Тужилац у жалби поставља питање како инвеститор може очекивати да извођачи изводе радове ако од стране инвеститора никада није одређен посебним решењем надзорни орган и отворен грађевински дневник, дневник грађевинских листова, инспекцијска књига и лице одговорно за безбедност за градилишту као и да пресуда о овим одлучним чињеницама нема никакве разлоге па се не може проверити.

Са свих наведених разлога тужилац је предложио да Привредни апелациони суд пресуду од 25.11.2020. године у делу у ком је одбијен тужбени захтев тужиоца и за трошкове поступка укине и врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Жалба тужиоца је неоснована.

Пре свега Привредни апелациони суд налази да је правилна одлука првостепеног суда у погледу закључка да тужени није одговоран за раскид уговора са тужиоцем, и да није у обавези да тужиоцу накнади штету.

Дакле, оцена суда и разлози које је дао у погледу одговорности за раскид уговора представљају најбитнију чињеницу за одлучивање у овој правној ствари.

Привредни апелациони суд налази да је првостепени суд дао јасне, разумљиве и логичне разлоге које прихвата и овај суд у погледу одлуке о овој битној чињеници а то су - да тужилац по основном уговору није извршио своју уговорну обавезу и није сачинио ни Главни извођачки пројекат нити остале извођачке пројекте у складу са позитивним прописима, а иако су му достављене писмене примедбе и захтев за отклањање недостатака у односу на Главни извођачки пројекат тужилац по њима није поступио, па је тужилац крив за раскид уговора, односно нису испуњени услови да се тужени обавезе да тужиоцу накнади причињену штету.

Привредни апелациони суд прихвата и разлоге које је првостепени суд дао у појединим наводима из жалбе тужиоца, а то су – да је у промени парцеле на којој је требало да се изведу радови тужилац био обавештен већ из решења о одобрењу за изградњу издату 27.12.2007. године, а и касније, кроз предају потребне документације од 03.07.2008. године, уплату средстава за започињање радова од 07.10.2008. године као и приликом закључења уговора о извођењу накнадних и непредвиђених радова, па се не могу прихватити жалбени наводи тужиоца да првостепени суд није дао јасне разлоге зашто не сматра туженог одговорним за раскид уговора услед промене парцеле за коју је тужилац дао понуду за извођење радова.

У погледу навода да тужени није обезбедио средства за извођење радова, првостепени суд дао је јасне разлоге наводећи да је тужилац са Фондом за развој АП Војводине закључио уговор о финансирању, и да је управо овај Фонд пренео средства на рачун тужиоца ради започињања радова, што жалбене наводе чини неоснованим.

У погледу жалбених навода да тужени није обезбедио увођење тужиоца у посао, надзор извршених радова као ни пријаву радова првостепени суд дао је јасне разлоге да се ни једна од ових радњи није могла извршити пре израде извођачког пројекта, а који тужилац није сачинио.

Из свих наведених разлога произлази да нису основани жалбени наводи тужиоца да је побијана пресуда донета уз битне повреде одредаба члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку и да не садржи разлоге о битним чињеницама за одлучивање у овој правној ствари.

У погледу ових жалбених навода да је пресуда донета уз непотпуно и погрешно утврђено чињенично стање Привредни апелациони суд налази да су ови жалбени наводи неосновани.

Првостепени суд је у спроведеном доказном поступку правилно утврдио чињенично стање, а од чињеница које су одлучне за одлучивање у овој правној ствари правилно је утврдио да: је тужени прибавио Одобрење за изградњу, да је прибавио водопривредне услове, да је са Фондом за капитална улагања АП Војводине закључио уговор о финансирању радова по основу кога је тужиоцу исплаћен аванс за започињање радова, да је предао документацију за почетак изградње пројекта за пречишћавање отпадних вода на катастарској парцели бр. .... КО ....., као и да је више пута тужилац упозоравао да касни са изградом Извођачког пројекта, да након што је тужилац предао Главни пројекат постројења тужиоцу више пута доставио примедбе на пројекат као и то да је Главни пројекат неусаглашен са понуђеном опремом као и да тужилац по примедбама туженог на извођачки пројекат, главни пројекат постројења као и сву

осталу пројектну документацију није поступио, није отклонио примедбе и није поштовао уговорене рокове.

Жалбени наводи тужиоца у погледу утврђеног чињеничног стања односе се само на правилно утврђену чињеницу да је тужени претходно прибавио водопривредну сагласност за три парцеле, а да је накнадно водопривредна сагласност измењена и издата само за једну парцелу, као и да је то имало утицаја на трајање извођења радова од стране тужиоца, али је првостепени суд правилно утврдио да ова чињеница није од утицаја на трајање радова, да је иста била позната тужиоцу приликом започињања радова, а уосталом из правилно утврђеног чињеничног стања произлази да је тужилац неке радове извео, и да је испоставио три привремене ситуације за изведене радове, а да при том није туженом рекламирао да радове изводи на парцели ради које уговор о извођењу радова није закључен, односно да је уговор закључен ради извођења радова на три парцеле на којима радови нису изведени.

Са наведених разлога Привредни апелациони суд налази да нису основани наводи из жалбе да се пресуда заснива на погрешно утврђено чињенично стање.

У погледу жалбених навода да је пресуда донета уз погрешну примену материјалног права Привредни апелациони суд налази да је правилно првостепени суд нашао да нису испуњени услови из члана 154 и 155. Закона о облигационим односима да се тужени обавезе да тужиоцу накнади штету, јер тужилац није доказао кривицу туженог за насталу штету, односно правилан је закључак првостепеног суда да је раскид уговора скривио тужилац, па је првостепени суд правилно одбио захтев за накнаду штете који је поставио тужилац.

Поред наведеног треба напоменути, да иако првостепени суд о овој чињеници није дао разлоге у побијаној пресуди, вероватно сматрајући да то није потребно јер је тужбени захтев тужиоца одбијен, тужилац је на рочишту одржаном 18.11.2020. године повукао део тужбеног захтева у износу од 67.313.871,83 динара, а остао при тужбеном захтеву за износ од 12.000.000,00 динара, при чему тужилац уопште не наводи шта представља износ од 12.000.000,00 динара, да ли је у питању материјална штета или измакла добит и у ком износу, па је одлука првостепеног суда о одбијању тужбеног захтева правилна јер се и не зна о којој штети је реч, да ли је у питању материјална штета и измакла добит, у ком износу и зашто тужилац потражује ову штету односно како је ова штета за тужиоца настала и којим радњама туженог, као и да ли је тужени одговоран за настанак ове штете.

Са свих наведених разлога Привредни апелациони суд налази да је жалба тужиоца неоснована у целини, па је са наведених разлога жалба одбијена, а побијана пресуда потврђена у смислу члана 390. и члана 387. став 1. тачка 2. Закона о парничном поступку је одлучено као у изреци.

Привредни апелациони суд налази да је и одлука о трошковима поступка донета правилном применом одредаба члана 153. став 1. Закона о парничном поступку и да је правилно првостепени суд, имајући у виду исход спора, туженог обавезао да тужиоцу плати трошкове поступка, па је и у односу на одлуку о трошковима жалба тужиоца одбијена, а побијана пресуда потврђена и одлучено као у изреци.

ЈК/МС

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА**  
**Јован Кордић, с.р.**

**За тачност отправка**