



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
5 Пж 1675/19
02.07.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Весне Тодоровић, председника већа, судије Ђорђа Јовановића и судије Љиљане Миловановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца „ДРАГОН ЕЛЕКТРОНИК“ д.о.о. у стечају, Београд, ул. Матице српске бр. 72а, кога заступа пуномоћник Александар Трифуновић, адвокат из Београда, ул. Боже Јанковића бр. 72, против туженог „ЕПС ДИСТРИБУЦИЈА“ д.о.о. Београд, ул. Масарикова бр. 1-3, кога заступа пуномоћник Немања Влчек, адвокат из Београда, ул. Владимира Поповића бр. 6, ради накнаде штете, вредност предмета спора 2.619.313,40 динара, одлучујући о жалбама тужиоца и туженог изјављених против пресуде Привредног суда у Београду 34 П 5629/18 од 23.01.2019. године, у седници већа одржаној дана 02.07.2020. године, донео је следећу:

ПРЕСУДУ

I ДЕЛИМИЧНО СЕ ОДБИЈА жалба тужиоца као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Привредног суда у Београду 34 П 5629/18 од 23.01.2019. године у ставу I изреке.

II ПРЕИНАЧАВА СЕ решење о трошковима поступка садржано у ставу II изреке пресуде Привредног суда у Београду 34 П 5629/18 од 23.01.2019. године и **РЕШАВА:**

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 79.707,00 динара у року од 8 дана од дана достављања писменог отправака ове пресуде.

III ОДБИЈА СЕ жалба туженог изјављена против решења о трошковима поступка које је садржано у ставу II изреке пресуде Привредног суда у Београду 34 П 5629/18 од 23.01.2019. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Београду 34 П 5629/18 од 23.01.2019. године у ставу I изреке одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиоцу исплати износ од 2.619.313,40 динара на име накнаде штете са законском затезном каматом од 11.08.2016. године до исплате. Ставом II изреке исте пресуде обавезан је тужилац да туженом надокнади трошкове парничног поступка у износу од 160.500,00 динара.

Благовременом жалбом тужилац побија наведену првостепену пресуду из свих законом прописаних разлога, указујући и на постојање битне повреде одредаба парничног поступка из одредбе чл. 374. став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку са предлогом да другостепени суд првостепену пресуду преиначи или укине у смислу жалбених навода. Тужилац у својој жалби указује да првостепени суд није правилно тужбени захтев одбио због недостатка пасивне легитимације на страни туженог, да је тужени непосредно искључио тужиоца са система испоруке електричне енергије, да је на тај начин својим поступањем причинио штету тужиоцу и да није битно по чијем налогу је поступао, да тужилац није испоштовао процедуру. Тужилац у својој жалби посебно спори трошкове поступка, налазећи да су туженом досуђени и трошкови на име таксе на пресуду, а који трошкови не терете туженог.

Благовременом жалбом тужени побија првостепену пресуду у делу у коме је одлучено о трошковима поступка указујући да није правилна одлука о трошковима поступка јер туженом нису досуђени сви трошкови који му припадају, тако му није досуђена такса на одговор на тужбу, како је тражио, а досуђена му је такса на пресуду.

Испитујући правилност првостепене пресуде у смислу одредбе члана 386. Закона о парничном поступку, а у вези одредбе члана 479. истог закона, Привредни апелациони суд налази да је жалба тужиоца делимично основана, а да жалба туженог није основана.

У поступку доношења побијане одлуке нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. Закона о парничном поступку на које другостепени суд пази по службеној дужности.

Насупрот жалбеним наводима тужиоца првостепена пресуда у побијаном делу није захваћена ни битном повредом одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку и иста може бити предмет испитивања од стране другостепеног суда јер садржи разлоге о одлучним чињеницама.

Према чињеничном стању утврђеном од стране првостепеног суда тужени је у конкретном случају извршио обуставу електричне енергије тужиоцу као крајњем купцу на захтев снабдевача електричном енергијом као овлашћеног лица, односно другог правног лица ЕПС СНАБДЕВАЊЕ, поступајући у складу са одредбом члана 201. став 1. тачка 1. до 9. и став 2. тачка 1. до 3. Закона о енергетици. Првостепени суд је такође утврдио и да обуставом испоруке електричне енергије не престаје сам уговор о снабдевању у смислу члана 201. став 3. Закона о енергетици и да је снабдевач дужан да, пре подношења захтева оператору дистрибутивног система за обуставу испоруке електричне енергије и то само у случају неизвршавања обавезе из уговора о снабдевању из члана 201. став 1. тачка 4. Закона о енергетици, а што је конкретно случај, крајњег купца претходно у писаној форми упозори да ће му бити извршена обустава испоруке електричне енергије, ако у року који не може бити краћи од 15 дана, ни дужи од 30 дана од дана достављања упозорења, не измири доспеле обавезе, односно не постигне споразум о извршењу обавезе. Првостепени суд је даље утврдио и да у складу са наведеним законским одредбама крајњи купац, коме је извршена обустава електричне енергије на претходно наведени начин, има право на приговор снабдевачу који је дужан да о истом одлучи у року од 3 дана од дана пријема приговора, а ако крајњи купац није задовољан одлуком снабдевача по приговору, по рекламацији, захтеву и жалби, своја права може остварити у судском поступку, у смислу одредбе члана 207. став 3. Закона о енергетици. Првостепени суд даље изводи закључак да тужилац не може иницирати судски поступак пре него што своја права оствари у поступку пред снабдевачем, односно ЕПС СНАБДЕВАЊЕ, да се цео поступак пре покретања парнице пред судом, а у вези обуставе испоруке електричне енергије из члана 201. став 1. тачка 1. до 9. и став 2. тачка 1 и 2. Закона о енергетици

одвија између крајњег купца и снабдевача електричном енергијом. У складу са тим првостепени суд даље изводи закључак да стварну пасивну легитимацију у конкретном случају по тужби тужиоца у случају обуставе испоруке електричне енергије има управо снабдевач електричном енергијом, а то је ЕПС СНАБДЕВАЊЕ, а не тужени из разлога што о обустављању испоруке електричне енергије не одлучује тужени, већ одлучује снабдевач и да у складу са тим тужени не може бити пасивно легитимисан у овој парници по тужби тужиоца за накнаду штете као измакле користи настале због обуставе испоруке електричне енергије, а о којој обустави одлучује само снабдевач електричном енергијом односно ЕПС СНАБДЕВАЊЕ, а не тужени као оператор електричне енергије. Налазећи да је основан приговор пасивне легитимације, који представља материјалноправни приговор, првостепени суд је и одбио тужбени захтев у целини.

Правилно је првостепени суд у конкретном случају на основу утврђеног чињеничног стања извео закључак да тужени није пасивно легитимисан по поднетој тужби за накнаду штете због искључења тужиоца са система испоруке електричне енергије. Наиме, правилно је првостепени суд извео закључак да је у конкретном случају тужилац у уговорном односу био са другим правним лицем и то са привредним друштвом ЕПС СНАБДЕВАЊЕ и да је ово лице једино овлашћено да даје налог за обуставу испоруке електричне енергије, односно искључење са система.

На основу чињеничног стања утврђеног у току првостепеног поступка произлази да је управо ово лице дало налог да се изврши обустава испоруке електричне енергије тужиоцу и искључење са система, а да је тужени као овлашћено правно лице и то искључиво овлашћено да поступа по налогу ЕПС СНАБДЕВАЊЕ поступио по истом налогу и непосредно извршило искључење. С обзиром на претходно наведено, нису основани жалбени наводи тужиоца којима се указује да се управо пасивна легитимација туженог састоји у томе што је непосредно извршио искључење тужиоца са система. Тужени је искључиво поступао по налогу другог правног лица које утврђује испуњеност услова за искључење и обуставу испоруке електричне енергије, даје налог туженом за поступање и у складу са тим тужени нема никаква овлашћења да преиспитује дате налоге.

У конкретном случају према стању у списима предмета такав налог за обуставу испоруке је постојао, а пошто је тужилац претходно био упозорен да ће бити извршен прекид испоруке електричне енергије, односно да ће бити извршена обустава и искључење са система. У том смислу с обзиром да је тужени поступао по налогу другог правног лица исти не може бити одговоран за причињену штету, па у том смислу нису испуњени општи услови прописани одредбама чл. 153. и 154. Закона о облигационим односима за успостављање одговорности туженог за накнаду штете коју је евентуално тужилац претрпео. Наиме, постојање штете се никада не претпоставља, и на страни која тврди да је претрпела одређену штету јесте терет доказивања како чињенице да је саму штету претрпела, тако и постојања узрочно-последичне везе између претрпљене штете и лица за које тврди да је штету причинило. У конкретном случају управо не постоји узрочно-последична веза у поступању туженог и евентуалне штете коју је тужилац могао претрпети.

Наводи тужиоца у жалби да у конкретном случају није испоштована процедура у поступку обуставе испоруке електричне енергије нису од утицаја на правилност првостепене пресуде, с обзиром да се овим наводима суштински оспорава правилност и потпуност чињеничног стања а у поступку по жалби изјављеној у парници о спору мале вредности се правилност и потпуност утврђеног чињеничног стања не испитују у складу са одредбом члана 479. Закона о парничном поступку. Поред тога према утврђеном чињеничном стању произлази да је у конкретном случају тужени поступао

по датом налогу и да је тиме испоштована процедура у смислу одредбе члана 200. Закона о енергетици, а тужилац није указао које су то друге евентуалне неправилности у понашању туженог које су могле причинити штету тужиоцу. Поред тога, наводи тужиоца којима се суштински оспорава обрачун који је тужиоцу достављен по основу неосновано утрошене и неплаћене електричне енергије представљају наводе који такође указују на евентуално поступање другог правног лица, а не овде туженог који нема овлашћење да врши обрачун утрошене електричне енергије. Поштовање процедуре потврдио је и директор тужиоца у свом исказу који је потврдио да је добијао упозорења о обустави електричне енергије, а што управо представља законом прописану процедуру у случају обуставе електричне енергије због неплаћања. Чак и ови услови се односе на поступање другог правног лица, а не конкретно туженог који искључиво поступа по датом налогу ЕПС СНАБДЕВАЊЕ.

Имајући у виду претходно наведено, произлази да је првостепени суд правилно одлучио о постављеном тужбеном захтеву када је исти одбио због недостатка пасивне легитимације, дајући за своју одлуку образложене разлоге.

Сагласно напред наведеном и применом одредби члана 390. Закона о парничном поступку, донета је одлука као у ставу I изреке ове пресуде.

Међутим, основано се жалбом тужиоца указује да првостепени суд није правилно одлучио о трошковима поступка тако што је туженом досудио и трошкове на име таксе на првостепену одлуку, а који трошкови не терете туженог, па је у складу са тим применом одредби члана 153, 154, 163. и 165. Закона о парничном поступку одлука о трошковима поступка преиначена и туженом су досуђени они трошкови поступка који му припадају сагласно успеху у спору и који се односе на састав два образложена поднеска у износу од по 16.500,00 динара, на име приступа на шест одржаних рочишта у износу од по 18.000,00 динара и на име приступа на два неодржана рочишта у износу од по 9.750,00 динара, односно укупно 79.707,00 динара.

Насупрот претходно наведеном, жалбени наводи туженог којима се побија одлука о трошковима поступка нису основани, па тако ни жалба туженог изјављена против одлуке о трошковима поступка јер туженом не припада такса на одговор на тужбу с обзиром да је у конкретном случају одлука донета у парници о спору мале вредности у коме не постоји обавеза достављања одговора на тужбу, па тако не постоји ни могућност наплате судске таксе на поднесак којим се тужени изјашњава на поднету тужбу без обзира како је тај поднесак насловљен.

Са изнетих разлога и применом одредбе члана 401. Закона о парничном поступку донета је одлука као у ставовима II и III изреке ове пресуде.

ВТ/МС

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Весна Годоровић, с. р.

За тачност отправка