



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
1 Пж 1999/21
28.04.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судија, Невен Вукашиновић као председник већа, Иванка Спаховић и Гордана Вуковић, као чланови већа у правној ствари тужиоца АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника, чији је пуномоћник Мр. Дејан Кљајић адвокат из Новог Сада, против туженог у међувремену брисаног из регистра привредних субјеката „ВБ ШЕШО“ д.о.о. Карађорђево и умешача на страни туженог „SHERRY TRAVEL“ д.о.о. Нови Сад, ул. Жарка Васиљевића бр.3, чији је пуномоћник Звездан Живанов, адвокат у Новом Саду, ради утврђења ништавости уговора, вредност спора 13.568.482,00 динара, решавајући о жалби туженог против пресуде Привредног суда у Сремској Митровици III-II. 232/10 од 18.06.2010. године, донео је дана 28.04.2021. године следећу

ПРЕСУДУ

I НАСТАВЉА СЕ жалбени поступак прекинут решењем Привредног апелационог суда Пж.11541/10 од 18.6.2014. године.

II ДОЗВОЉАВА СЕ СТУПАЊЕ у ову парницу привредног друштва „SHERRY TRAVEL“ д.о.о. Нови Сад у својству умешача на страни туженог.

III ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Привредног суда у Сремској Митровици III-II. 232/2010 од 18.6.2010. године у ставу I, II и III изреке и пресуђује:

ОДБИЈА СЕ као неоснован тужбени захтев тужиоца који гласи:

„Утврђује се да су ништави:

- Купопродајни уговор закључен у Новом Саду 30.4.2009. године између „ВБ ШЕШО“ ДОО Карађорђево као купца и АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника као продавца, оверен пред Општинским судом у Новом Саду Ов.бр.18205/09 од 30.4.2009. године и анекс уговора закључен у Новом Саду 18.5.2009. године Ов.бр. 30086 од 15.7.2009. године.

- Уговор о преносу права својине закључен 30.4.2009. године између „ВБ ШЕШО“ ДОО Карађорђево као стицаоца и АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника као преносиоца, оверен пред Општинским судом у Новом Саду Ов.бр.18206/09 од 30.4.2009. године.

- Купопродајни уговор закључен 30.4.2009. године између „ВБ ШЕШО“ ДОО Карађорђево као купца и АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника као продавца, оверен пред Општинским судом у Новом Саду Ов.бр.18203/09 од 30.4.2009. године и анекс уговора закључен у Новом Саду 18.5.2009. године.

Налаже се Републичком геодетском заводу за катастар непокретности Ириг успостава-упис ранијег земљишно књижног стања права својине на:

- непокретности уписаној у листу непокретности бр. 1089 КО Врдник кч. 908, зграда бр.1, земљиште под зградом –објектом од 02,74 ара, у корист РГП Врдник АД из Врдника;

- непокретности уписаној у листу непокретности бр.1089 КО Врдник, кч. бр.908, бр. зграде 2, земљиште под зградом-објектом од 03,21 ара, што у природи представља бараку-монтажни објекат, у корист РГП Врдник АД из Врдника;

- непокретности уписаној у листу непокретности бр.1089 КО Врдник, кч. бр.846/2 земљиште под зградом објектом од 02,57 ара, што у природи представља рударску кућу, у корист РГП Врдник АД из Врдника.

Обавезује се тужени да тужиоцу преда у посед слободне од лица и ствари непокретности из претходног става у року од 8 дана по пријему пресуде.“

Обавезује се тужилац да у року од 8 дана од пријема отправка ове пресуде исплати туженом на име проузрокованих трошкова поступка износ од 329.521,00 динара.

Образложење

Привредни суд у Сремској Митровици својом пресудом III-П. 232/2010 од 18.6.2010. године у ставу I изреке утврдио је да су ништави: Купопродајни уговор закључен у новом саду 30.4.2009. године између „ВБ ШЕШО“ ДОО Карађорђево као купца и АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника као продавца, оверен пред Општинским судом у Новом Саду Ов.бр.18205/09 од 30.4.2009. године и анекс уговора закључен у Новом Саду 18.5.2009. године Ов.бр. 30086 од 15.7.2009. године, Уговор о преносу права својине закључен 30.4.2009. године између „ВБ ШЕШО“ ДОО Карађорђево као стицаоца и АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника као преносиоца, оверен пред Општинским судом у Новом Саду Ов.бр.18206/09 од 30.4.2009. године, Купопродајни уговор закључен 30.4.2009. године између „ВБ ШЕШО“ ДОО Карађорђево као купца и АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника као продавца, оверен пред Општинским судом у Новом Саду Ов.бр.18203/09 од 30.4.2009. године и анекс уговора закључен у Новом Саду 18.5.2009. године, па је наложио Републичком геодетском заводу за катастар непокретности Ириг успостава-упис ранијег земљишно књижног стања права својине на: непокретности уписаној у листу непокретности бр.1089 КО Врдник кч. бр. 908, бр. зграде 2-земљиште под зградом-објектом од 02-74 ара; непокретности уписаној у листу непокретности бр.1089 КО Врдник, кч.бр.846/2 земљиште под зградом –објектом од 02-57 ара што у природи представља рударску кућу у корист АД РГП „ВРДНИК“ из Врдника, а у ставу II изреке обавезао је туженог да тужиоцу преда у посед слободне од лица и ствари непокретности из претходног става у року од 8 дана по пријему пресуде и у ставу III изреке наложио је туженом да исплати тужиоцу трошкове поступка у износу од 716.134,00 динара.

Против наведене пресуде тужени је поднео благовремену жалбу због битних повреда поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права са предлогом да другостепени суд преиначи првостепену пресуду и одбије тужбени захтев у целости или укине првостепену пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Пресудом I-Пж.11541/10 од 07.3.2012. године Привредни апелациони суд је поступајући по жалби туженог, жалбу усвојио и у ставу I изреке преиначио пресуду Привредног суда у Сремској Митровици П.232/2010 од 18.6.2010. године у ставу I, II и III изреке и одбио као неоснован тужбени захтев за утврђењем да су ништави: Купопродајни уговор закључен у новом саду 30.4.2009. године између „ВБ ШЕШО“ ДОО Карађорђево као купца и АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника као продавца, оверен

пред Општинским судом у Новом Саду Ов.бр.18205/09 од 30.4.2009. године и анекс уговора закључен у Новом Саду 18.5.2009. године Ов.бр. 30086 од 15.7.2009. године; Уговор о преносу права својине закључен 30.4.2009. године између „ВБ ШЕШО“ ДОО Карађорђево као стицаоца и АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника као преносиоца, оверен пред Општинским судом у Новом Саду Ов.бр.18206/09 од 30.4.2009. године и Купопродајни уговор закључен 30.4.2009. године између „ВБ ШЕШО“ ДОО Карађорђево као купца и АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника као продавца, оверен пред Општинским судом у Новом Саду Ов.бр.18203/09 од 30.4.2009. године и анекс уговора закључен у Новом Саду 18.5.2009. године, те захтев за налагањем Републичком геодетском заводу за катастар непокретности Ириг успостава-упис ранијег земљишно књижног стања права својине на: непокретности уписаној у листу непокретности бр. 1089 КО Врдник кч. 908, зграда бр.1, земљиште под зградом –објектом од 02,74 ара, у корист РГП Врдник АД из Врдника; непокретности уписаној у листу непокретности бр.1089 КО Врдник, кч. бр.908, бр. зграде 2, земљиште под зградом-објектом од 03,21 ара, што у природи представља бараку-монтажни објекат, у корист РГП Врдник АД из Врдника и непокретности уписаној у листу непокретности бр.1089 КО Врдник, кч. бр.846/2 земљиште под зградом објектом од 02,57 ара, што у природи представља рударску кућу, у корист РГП Врдник АД из Врдника, те обавезивање туженог да тужиоцу преда у посед слободне од лица и ствари непокретности из претходног става у року од 8 дана по пријему пресуде. У ставу II изреке обавезао је тужиоца да у року од 8 дана од пријема отправка ове пресуде исплати туженом на име проузрокованих трошкова поступка износ од 329.521,00 динара.

Поступајући по захтеву тужиоца за понављање другостепеног поступка поднетом 12.5.2014. године, Привредни апелациони суд је својим решењем Пж.11541/10 од 18.6.2014. године у ставу I изреке усвојио предлог тужиоца за понављање другостепеног поступка правоснажно окончаног пресудом тог суда 1-Пж.11541/10 од 07.3.2012. године, у ставу II изреке укинуо пресуду Привредног апелационог суда 1-Пж.11541/10 од 07.3.2012. године и у ставу III изреке прекинуо жалбени поступак у овом предмету из разлога што је пре доношења другостепене одлуке 07.3.2012. године, тужени престао да постоји и брисан из регистра привредних субјеката на основу решења Привредног суда у Суботици бр. ст.432/2011 од 10.01.2012. године.

Поднеском од 14.4.2021. године непосредно поднетом Привредном апелационом суду привредно друштво „SHERRY TRAVEL“ д.о.о. Нови Сад, ул. Жарка Васиљевића бр.3, путем овлашћеног пуномоћника поднело је захтев за ступање у парницу у овом предмету на страни туженог са позивом да се правна дејства пресуда Привредног суда у Сремској Митровици III-П. 232/2010 од 18.6.2010. године, која је предмет жалбе у овом прекинутом жалбеном поступку односе и на умешача, имајући у виду да је умешач дана 01.9.2011. године закључио купопродајни уговор са туженим у овом предмету који је оверен 05.01.2012. године пред Основним судом у Сремској Митровици под бр. Ов.1 262/12 којим је умешач од туженог купио непокретност уписану у листу непокретности бр.1089 КО Врдник, кч. бр.846/2 земљиште под зградом објектом од 02,57 ара, што у природи представља рударску кућу која се налази у ул. Милице Стојановић бр.26; истог дана закључио са туженим купопродајни уговор оверен пред Основним судом у Сремској Митровици под. бр. Ов 1 258/12 којим је купио непокретности уписаној у листу непокретности бр.1089 КО Врдник, кч. бр.908, бр. зграде 2, земљиште под зградом-објектом од 03,21 ара, што у природи представља бараку-монтажни објекат која се налази у ул. Милице Стојановић бр.26 и купопродајни уговор оверен пред Основним судом у Сремској Митровици под.бр.Ов.1 266/12 дана 05.01.2012. године којим је умешач купио непокретност уписану у листу непокретности бр. 1089 КО Врдник кч. 908, зграда бр.1, земљиште под зградом –објектом од 02,74 која у природи представља зграду управе у ул.

Милице Стојановић бр.26, па предлаже да се одреди наставак жалбеног поступка у овом предмету, при чему је своје наводе документовао копијама купопродајних уговора на које се позвао и решењем о отварању и закључењу стечајног поступка над туженим Привредног суда у Суботици Ст.432/11 од 10.01.2012. године.

У ситуацији кад је одредбом чл.215. ст.1, 2 и 3 ЗПП-а прописано да *Лице које има правни интерес да у парници која тече међу другим лицима једна од странака успе, може да се придружи овој страници. Умешач може да ступи у парницу у току целог поступка све до правноснажности одлуке о тужбеном захтеву, као и у току поступка настављеног изјављивањем ванредног правног лека. Изјаву о ступању у парницу умешач даје на рочишту или поднеском.* При чему је одредбом чл. 219 ст.1 и 2 ЗПП-а прописано да *ако правно дејство пресуде треба да се односи и на умешача, он има положај јединственог супарничара (члан 210), а умешач с положајем јединственог супарничара има право да изјави правне лекове и у парници у којој није учествовао без своје кривице.*

Код таквог стања ствари овај суд је сматрао да је захтев умешача на страни туженог за ступањем у ову парницу прекинуту у жалбеном поступку основан, будући да није спорно да умешач има правни интерес за правоснажним окончањем овог поступка према туженом и да у конкретном случају умешач има положај јединственог супарничара у овом предмету, те стога има законска овлашћења да тражи истовремено са изјавом о мешању и наставак прекинутог жалбеног поступка, па је одлучено као у ставу I и II изреке ове пресуде.

Испитујући ожалбену пресуду у границама изјављене жалбе на основу чл.372 ЗПП-а Привредни апелациони суд је нашао да је жалба туженог основана.

Увидом у списе предмета овај суд је нашао да је дана 13.11.2009. године тужилац поднео тужбу против туженог у којој је навео да је Агенција за приватизацију РС дана године са АА из као купцем друштвеног капитала, закључила уговор о продаји 70% друштвеног капитала субјекта приватизације овде тужиоца, да би након тога у поступку ванредне контроле извршења предметног уговора Агенција за приватизацију утврдила да купац не поштује уговорне обавезе, посебно из клаузуле 6.2.3 којом се обавезао да неће продати, пренети или на други начин отуђити било која од основних средстава субјекта приватизације у једној или више трансакција годишње у износу већем од 10% од укупне вредности основних средстава, приказане у последњем билансу стања, а највише до 30% укупно, до исплате купопродајне цене у целости. Међутим приликом контроле је утврђено да је на основу Одлуке управног одбора субјекта приватизације од 28.4.2009. године и ван судског поравнања за износ потраживања од 3.728.482,00 динара, дана 30.4.2009. године закључен Уговор о преносу права својине између „ВБ ШЕШО“ ДОО Карађорђево као стицаоца и АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника као преносиоца, оверен пред Општинским судом у Новом Саду Ов.бр.18206/09 од 30.4.2009. године; којим је извршен пренос права својине на непокретности уписаној у листу непокретности бр.1089 КО Врдник, кч.бр.908, бр. зграде 2, земљиште под зградом-објектом од 03,21 ара, што у природи представља бараку-монтажни објекат. Надаље, да је на основу Одлуке управног одбора субјекта приватизације од 28.4.2009. године, дана 30.4.2009. године закључен Купопродајни уговор у Новом Саду између „ВБ ШЕШО“ ДОО Карађорђево као купца и АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника као продавца, оверен пред Општинским судом у Новом Саду Ов.бр.18205/09 од 30.4.2009. године и анекс уговора закључен у Новом Саду 18.5.2009. године Ов. бр. 30086 од 15.7.2009. године којим је на купца пренета непокретности уписаној у листу непокретности бр.1089 КО Врдник, кч. бр. 846/2 земљиште под зградом објектом од 02,57 ара, што у природи представља рударску кућу, и да је на основу Одлуке Управног одбора субјекта приватизације купопродајним уговором од 30.4.2009. године закљученим између тужиоца као продавца и туженог као купца извршен пренос непокретности уписаној у листу непокретности бр. 1089 КО

Врдник кч. 908, зграда бр.1, земљиште под зградом –објектом од 02,74 ара. У таквој ситуацији Агенција за приватизацију је позвала купца капитала да изврши поништај цитираних правних послова будући да је исти закљученим пословима прекорачио уговором дозвољено отуђење имовине субјекта приватизације за вредност од 12,81%, па како купац то није учинио ни у накнадно остављеном року, Агенција је обавестила купца својим обавештењем од 15.9.2009. године сагласно одредби чл.41а Закона о приватизацији. Како је одредбом чл.456 Закона о предузећима прописано да одлука којом се спречава или отежава поступак приватизације је ништава, односно одредбом чл.111 ЗОО-а прописано да је уговор рушљив када га је закључила страна ограничено пословно способна, када је при његовом закључењу било мана воље уговорних страна као и кад је то законом одређено тужилац је предложио да суд утврди да су закључени уговори ништави те да се стога изврши реституција након утврђења ништавости цитираних правних послова.

У одговору на тужбу тужени је оспорио основаност тужбеног захтева истичући приговор недостатака пасивне легитимације будући да не може да преда пословни простор тужиоцу који никад није примио од тужиоца јер закључени Уговор о купопродаји бр.532 од 25.11.1999. године није реализован.

У спроведеном доказном поступку првостепени суд је извео све предложене доказе и на основу истих утврдио да је Агенција за приватизацију РС дана године са АА из као купцем друштвеног капитала, закључила Уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције отплатом на рате, којим уговором је Агенција продала купцу 70% друштвеног капитала субјекта приватизације АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника, овде тужиоца за износ од 382.375,69 евра, који износ се купац обавезао да исплати у шест једнаких рата од по 49.405,41 еврo.

Клаузулом 6.2. купац се обавезао да до истека најдужег рока прописаног уговором неће извршити ни дозволити без претходне писмене сагласности Агенције неће продати, пренети или на други начин отуђити било која од основних средстава субјекта приватизације у једној или више трансакција годишње у износу већем од 10% од укупне вредности основних средстава, приказане у последњем билансу стања, а највише до 30% укупно, до исплате купопродајне цене у целости. Закључењем уговора купац је стекао право на управљање, учешће у добити, право на део ликвидационе масе и друга права у складу са Законом сразмерно висини купљеног капитала, при чему право слободног располагања над купљеним капиталом купац стиче сходно одредбама чл.456 и одредбама уговора, а сразмерно отплаћеној вредности купопродајне цене.

На основу Одлуке управног одбора субјекта приватизације од 28.4.2009. године која није унета у књигу одлука Управног одбора субјекта приватизације и ван судског поравнања за износ потраживања од 3.728.482,00 динара, дана 30.4.2009. године закључен Уговор о преносу права својине између „ВБ ШЕШО“ ДОО Карађорђево као стицаоца и АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника као преносиоца, оверен пред Општинским судом у Новом Саду Ов.бр.18206/09 од 30.4.2009. године; којим је извршен пренос права својине на непокретности уписаној у листу непокретности бр.1089 КО Врдник, кч.бр.908, бр. зграда 2, земљиште под зградом-објектом од 03,21 ара, што у природи представља бараку-монтажни објекат, а ради намирања туженог као повериоца у износу од 3.728.482,00 динара.

На основу Одлуке управног одбора субјекта приватизације од 28.4.2009. године која није унета у књигу одлука Управног одбора субјекта приватизације дана 30.4.2009. године закључен Купопродајни уговор у Новом Саду између „ВБ ШЕШО“ ДОО Карађорђево као купца и АД РГП „ВРДНИК“, из Врдника као продавца, оверен пред Општинским судом у Новом Саду Ов.бр.18205/09 од 30.4.2009. године и анекс уговора закључен у Новом Саду 18.5.2009. године Ов.бр. 30086 од 15.7.2009. године којим је на

купца пренета непокретности уписаној у листу непокретности бр.1089 КО Врдник, кч. бр. 846/2 земљиште под зградом објектом од 02,57 ара, што у природи представља рударску кућу, за уговорену цену од 5.320.000,00 динара коју цену се тужени обавезао да исплати у најкасније до 30.7.2009. године, при чему није спорно да је цена исплаћена.

На основу Одлуке Управног одбора субјекта приватизације од 28.4.2009. године која није унета у књигу одлука Управног одбора субјекта приватизације купопродајним уговором од 30.4.2009. године закљученим између тужиоца као продавца и туженог као купца извршен пренос непокретности уписаној у листу непокретности бр. 1089 КО Врдник кч. 908, зграда бр.1, земљиште под зградом –објектом од 02,74 ара за уговорену цену од 4.520.000,00 динара коју се обавезао тужени да исплати најкасније у року од 60 дана од дана закључења анекса, при чему није спорно да је цена исплаћена.

Према последњем билансу стања из 31.12.2008. године укупна вредност основних средстава тужиоца је износила 14.806.000,00 динара, а укупна књиговодствена вредност имовине која је била предмет отуђења износила је 3.377.808,41 динара, тако да је отуђењем исте прекорачено уговором дозвољено отуђење за 12.81%.

Обавештењем од 15.9.2009. године тужилац и купац друштвеног капитала су обавештени да Агенција за приватизацију раскида због неиспуњења уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције.

Код таквог чињеничног стања које између странака није било спорно, првостепени суд је нашао да је закљученим уговорима о купопродаји односно преносу права својине тужилац без писмене сагласности Агенције за приватизацију отуђио имовину субјекта приватизације, што је купац друштвеног капитала дозволио супротно преузетим уговорним обавезама према Агенцији за приватизацију, на који начин је отежан поступак приватизације, јер је уговор о купопродаји друштвеног капитала раскинут, па је заузео став да су закључени уговори супротни принудним прописима и то чл.400а ст.2 Закона о предузећима и чл.456 Закона о привредним друштвима, па је усвојио тужбени захтев налазећи да су нападнути уговори ништави сагласно одредби чл.103 ЗОО-а, па полазећи од одредбе чл.104 ЗОО-а наложио је успоставу ранијег земљишно књижног стања у корист тужиоца и предају поседа тужиоцу.

Међутим, основано указује жалба туженог да је првостепени суд погрешно применио одредбе материјалног права, па се првостепена одлука испоставља неправилном због чега је исту сагласно одредби чл.480 тач.4 ваљало преиначити.

Наиме, одредбом чл. 400а ст.1 и 2 Закона о предузећима прописано да *у предузећу које послује друштвеним или државним капиталом влада републике чланице именује представнике друштвеног или државног капитала у скупштини и управном одбору од лица из предузећа или изван предузећа, кад орган надлежан за спровођење поступка приватизације утврди да је орган предузећа донео одлуку којом се спречава или отежава спровођење поступка приватизације, као и кад овај орган пропусти да донесе одлуку, закључи уговор или предузме друге мере у поступку приватизације, при чему је одлука којом се спречава или отежава поступак приватизације ништава.*

Одредбом чл.103 ЗОО је прописано да *је уговор који је противан принудним прописима, јавном поретку или добрим обичајима ништав ако циљ повређеног правила не упућује на неку другу санкцију или ако закон у одређеном случају не прописује што друго, а ако је закључење одређеног уговора забрањено само једној страни, уговор ће остати на снази ако у закону није што друго предвиђено за одређени случај, а страна која је повредила законску забрану сносиће одговарајуће последице.*

У ситуацији када се у конкретном случају тужилац није позвао на несавесност друге уговорне стране, овде туженог, нити у том правцу предложио било какав доказ, испоставља се да је тужени у закљученим правним пословима са тужиоцем наступао као савесна уговорна страна, да је исти за купљене непокретности исплатио уговорену цену,

при чему не постоје докази да је закљученим правним пословима повређено начело еквиваленције узајамних престајања, побијани уговори о промету непокретности су састављени у писменом облику, потписи уговорних страна су оверени пред судом, при чему није спорно да су уговоре потписала овлашћена лица уговорних страна, неспорно је да је уговорена цена исплаћена и да је купац ушао у посед купљених непокретности, порез на промет апсолутних права је плаћен, тако да се у конкретном случају испоставља да су закључени правни послови правно перфектни.

Током поступка тужилац се није позивао на чињеницу да је туженом било познато, односно да му је морало бити познато уговором ограничено право располагања тужиоца имовином која је била предмет промета па се испоставља да је тужени био савесна уговорна страна приликом закључења спорних уговора.

Надаље, правно неутемељен је закључак првостепеног суда да су спорни уговори ништави јер се закључењем истих отежава поступак приватизације, због чињенице да је због повреде уговорне клаузуле б.2. којом се купац, у конкретном случају треће лице, обавезао да до истека најдужега рока прописаног уговором неће извршити ни дозволити без претходне писмене сагласности Агенције неће продати, пренети или на други начин отуђити било која од основних средстава субјекта приватизације у једној или више трансакција годишње у износу већем од 10% од укупне вредности основних средстава, приказане у последњем билансу стања, дошло до раскида Уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције субјекта приватизације АД РГП „ВРДНИК“, будући да није спорно да су закључени уговори ништави за тужиоца, али је очигледно да исти нису ништави и за туженог који се у закљученим правним пословима испоставља као савесна уговорна страна, због чега је овај суд усвојио жалбу туженог и преиначио првостепену пресуду тако што је одбио тужбени захтев.

Одлуку о трошковима поступка суд није донео имајући у виду да су исти беспредметни, јер подносилац жалбе више не постоји, при чему умешач на страни туженог није поднео опредељен захтев за накнаду трошкова.

Како овај суд није нашао да је првостепени суд у поступању у овом предмету учинио битне повреде поступка на које указује жалба, нити повреде поступка о којима води рачуна по службеној дужности на основу чл.380 тач.4 ЗПП-а одлучио је као у изреци пресуде.

НВ/МР

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА
Невен Вукашиновић, с. р.**

За тачност отправка оверава