



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
11 Пж 3021/19
12.03.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, поступајући по судији Милици Милановић Траиловић, као председнику већа, судији Снежани Илић и судији Гордани Вуковић, чланови већа, у правној ствари тужиоца ЗЗ „Свилајнац“ из Свилајнца, ул. Милоша Савчића бр. 14, чији је пуномоћник Жељко Љубанић, адвокат у Јагодини, против тужених: 1. „8. октобар“ доо Свилајнац, ул. Краља Петра I бр. 5, 2. „Нова Бреза“ доо Свилајнац, ул. Кнеза Милоша бр. 2 и 3. „Бреза“ доо Свилајнац, ул. Димитрија Катића бб, које заступа пуномоћник Драгица Живковић, адвокат у Смедеревској Паланци, ради утврђења ништавости уговора, вредност предмета спора 10.000,00 динара, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против пресуде Привредног суда у Крагујевцу 1 П 923/2018 од 28.02.2019. године, у седници већа одржаној дана 12.03.2020. године, доноси

П Р Е С У Д У

I - ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиоца, па се **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Привредног суда у Крагујевцу 1 П 923/2018 од 28.02.2019. године.

II - ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев туженог за исплату трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Изрека побијане пресуде гласи:

„1. Одбија се тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је апсолутно ништав Уговор о издвајању уз припајање бр. ОПУ: 385-2017 од 11.09.2017. године закључен између првотуженог „8. октобар“ доо Свилајнац, друготуженог „Нова Бреза“ доо Свилајнац и трећетуженог „Бреза“ доо Свилајнац, као незаконит и противан принудним прописима.

2. Обавезује се тужилац да туженицима исплати на име накнаде трошкова парничног поступка износ од 70.950,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до дана исплате, у року од 8 дана од дана пријема преписа пресуде.“

Против наведене пресуде благовремену и дозвољену жалбу изјављује тужилац, из свих законом прописаних разлога, са предлогом да другостепени суд побијану пресуду преиначи или укине у корист жалиоца. У образложењу разлога жалбе наводи да је спорно понашање противно принудним прописима, јавном поретку и добрим обичајима, те да су тужени повезана лица. Тужилац је у овом моменту онемогућен да

се укњижи као власник, мада поседује правноснажну пресуду и да се ради о срачунатом и маневарском понашању тужених као несавесних страна. Сматра да је учињена повреда поступка из чл. 374. ст. 2. тач. 12. Закона о парничном поступку.

У одговору на жалбу тужилац предлаже да другостепени суд жалбу одбије као неосновану. Потражује трошак жалбеног поступка.

Испитујући побијану пресуду, применом одредбе чл. 386. Закона о парничном поступку, другостепени суд налази да је жалба тужиоца неоснована.

У првостепеном поступку нису учињене апсолутно битне повреде поступка из чл. 374. ст. 2. Закона о парничном поступку, на које овај суд пази по службеној дужности. Није учињена ни повреда поступка из чл. 374. ст. 2. тач. 12. Закона о парничном поступку, на коју је указано жалбом, јер је пресуда јасна и разумљива и нема недостатака због којих се не би могла испитати.

Из преписа лн. бр. 102 КО Свилајнац издатих од стране РГЗ СКН Свилајнац под бр. 952-1-1942/2016 од 05.08.2016. године и под бр. 952-1/17-1430 од 10.05.2017. године, утврђује се да је у В листу -2 цео, пословни простор-две просторије пословних услуга, пов. 58 м², у згради бр. 1, у приземљу, на кп. бр. 1283 КО Свилајнац, био уписан као приватна својина првотуженог „8. октобар“ доо из Свилајнца, да уделом 1/1.

Уговором о издвајању уз припајање ОПУ: 385-2017 од 11.09.2017. године, закљученим између првотуженог „8. октобар“ доо из Свилајнца, као друштва преносиоца, друготуженог и трећетуженог, као друштва стицаоца, уређени су односи уговарача поводом издвајања дела имовине, обавеза и капитала из друштва преносиоца и припајање имовини друштва стицаоца, у циљу спровођења организационог реструктурирања и целисходнијег обављања раздвојених делатности специјализоване трговине нафтним дериватима код друштва преносиоца и производње и промета намештаја и превоза робе у оквиру друштва стицаоца.

Према чл. 4Ц. укупни основни капитал друштва „Нова Бреза“ доо Свилајнац, после повећања услед статусне промене, припада члановима међу којима је по ред. бр. 6 наведен друготужени са сопственим уделом од 8,36%, који приступа и стиче удео у друштву у поступку статусне промене по основу замене удела.

Према чл. 5. Уговора имовина и капитал са друштва преносиоца на друштва стицаоце прелазе са даном на који гласи решење Агенције за привредне регистре о извршеној регистрацији статусне промене.

Према чл. 6. ст. 2. Уговора сразмсра са којом се врши замена удела у друштву преносиоцу за удела у друштву стицаоцу „Нова Бреза“ утврђује на тај начин што за номиналну вредност удела који се поништавају код друштва преносиоца услед смањења капитала, његови уделичари-чланови стичу код друштва стицаоца удео исте номиналне вредности из основа повећања основног капитала друштва стицаоца. Друштву стицаоцу приступа у својству члана привредно друштво „Нова Бреза“ и стиче један удео, као сопствени удео.

Вредност имовине која се овом статусном променом преноси са друштва преносима на друштво стицаоца „Бреза“ доо Свилајнац, према чл. 7. Уговора, износи 69.703.000,00 динара, а вредност имовине која се преноси на стицаоца „Нова Бреза“ доо Свилајнац износи 310.224.000,00 динара и чине је непокретности, између осталих и непокретност наведена под ред. бр. 30-зграда пословних услуга, зграда 1, Крива чаршија 56, па кп. бр. 1283, уписана у лн. бр. 102 КО Свилајнац као приватна својина „8. октобра“ доо Свилајнац, са обимом удела 1/1, са посебним деловима, и то: пословни простор-две просторије пословних услуга у згради 1, приземље, број посебног дела 1, корисне површине 58 м², уписан у В листу-2. део лн. бр. 102 КО Свилајнац, као приватна својина преносиоца са обимом удела 1/1, и тд.

Уговор је потписан и оверен од стране уговарача, и истог дана потврђен од стране јавног бележника у Свилајнцу.

Решењем Агенције за привредне регистре БД 87453/2017 од 19.10.2017. године, одбачена је регистрациона пријава за регистрацију статусне промене издвајања уз припајање, јер је утврђено да нису испуњени услови из чл. 14. ст. 1. тач. 6. Закона о поступку регистрације у АПР, а који прописује да регистратор по пријему пријаве проверава да ли су уз пријаву приложени прописни документи, да је увидом у документацију коју је подносилац поднео уз регистрациону пријаву дана 16.10.2017. године утврђено да је достављени уговор о статусној промени неуредан, имајући у виду да се код једног од друштава ПД „Нова Бреза“ доо Свилајнац, наводи да долази до повећања капитала и стицања сопственог удела, што је супротно чл. 503. ЗПД, као и са разлога што у пријави и оснивачком акту нису правилно наведени подаци о капиталу и члановима, с тим да ако подносилац у року од 30 дана достави регистрациону пријаву са анексом уговора о статусној промени и са уредно наведеним подацима у складу са датим образложењем, задржава право приоритета одлучивања засновано подношењем одбачене пријаве.

Анексом бр. 1. Уговора о издвајању уз припајање ОПУ: 481-2017 од 30.10.2017. године уговорне стране су, у складу са примедбама из решења АПР, извршиле измену тач. Ц. чл. 4. Уговора код друштва стицаоца „Нова Бреза“ и чл. 6. ст. 2. Уговора, тако да тач. Ц. чл. 4. Уговора између осталог гласи „основин капитал је повећан за 149.431.670,42 динара и истовремено смањен за 56.530.390,97 динара новчаног капитала услед поништаја сопственог удела који би био стечен у статусној промени супротно чл. 503. ЗПД, те да укупан основни капитал припада члановима (5 физичких лица) међу којима нема друготуженог. Ст. 2. чл. 6. Уговора је измењен тако што је изостављено да друштву стицаоцу приступа у својству члана привредно друштво „Нова Бреза“ и да стиче сопствени удео.

Решењем Агенције за привредне регистре БД 92647/2017 од 07.11.2017. године усвојена је регистрациона пријава и у Регистар привредних субјеката регистрована статусна промена издвајања уз припајање код привредног друштва „Нова Бреза“ доо Свилајнац, док је решењем БД 92640/2017 од 07.11.2017. године регистрована предметна статусна промена код привредног друштва „8. октобар“ доо Свилајнац.

Скупштина привредног друштва „Нова Бреза“ доо Свилајнац, са позивом на чл. 157. ЗПД, донела је дана 18.12.2017. године Одлуку о стицању сопственог удела откупом удела од чланова АА и ББ, чиме је друштво стекло сопствени удео од 5,92 % основног капитала.

Уговор о откупу удела ОУП-II 3852-2017 закључен је дана 19.12.2017. године, а промена чланова и удела уписана је у регистар АПР решењем БД 110681/2017 од 03.01.2018. године.

Дана 24.11.2017. године Привредно друштво „Нова Бреза“ доо Свилајнац, поднело је РГЗ СКН Свилајнац захтев за провођење промене у катастру непокретности, између осталих и за зграду бр. 1 и посебним деловима у њој, и уз захтев доставило Уговор о издвајању уз припајање ОПУ: 385/2017 од 11.09.2017. године, Анекс бр. 1 Уговора ОПУ: 481-2017 од 30.10.2017. године и решења БД 92640/2017 и БД 92647/2017 оба од 07.11.2017. године.

Решењем РГЗ СКН бр. 952-02-6-83/2017 од 12.2017. године, на основу Уговора ОПУ: 385/2017 од 11.09.2017. године и Анекс бр. 1 Уговора ОПУ: 481-2017 од 30.10.2017. године дозвољен је упис промене власника на непокретностима.

Из Извода из лн. бр. 10190 издатог до стране РГЗ СКН Свилајнац под бр. 952-1/18-1779 од 09.07.2018. године суд је утврдио да је у В листу-2. део као власник

посебног дела бр. 1 у згади бр. 1, на кп. бр. 1283 КО Свилајнац уписан друготужени „Нова Бреза“ доо Свилајнац, са уделом 1/1.

Решењем РГЗ СКН Свилајнац бр. 952-02-6-18/2018 од 15.05.2018. године одбијен је захтев тужиоца ЗЗ „Свилајнац“ за исправку уписа у катастру непокретности и упис посебног дела бр. 1, у згради бр. 1, на кп. бр. 1283 КО Свилајнац у корист задруге као неоснован. Из образложења суд утврђује да је задруга уз захтев поднела копију одлуке о трампи из 1973. године и уговор о уступању основних средстава између „8. октобра“ и ПЗ „Свилајнац“ из 1974. године, да је увидим у базу података катастра непокретности утврђено да је на предметном локалу у лн. бр. 10190 као власник 2017. године уписано ПД „Нова Бреза“ на основу Уговора ОПУ: 385-2017 од 11.09.2017. године

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2919/17 од 18.05.2018. године преиначена је пресуда Вишег суда у Јагодини П 4/17 од 11.05.2017. године, одбијен тужбени захтев тужиоца „8. октобар“ доо из Свилајнца којим је тражио да се утврди да је власник пословног простора-локала пов. 58,81 м², на кп. бр. 1283 КО Свилајнац, на мзв. Крива чаршија 56, а усвојен захтев тужене ЗЗ „Свилајнац“ из Свилајнца и утврђено право својине тужене на предметном пословном простору-локалу, што је тужилац „8. октобар“ доо из Свилајнца дужан да призна и да трпи да се право својине на предметној непокретности упише на име тужене у катастру непокретности. У образложењу одлуке је наведено да је тужилац „8. октобар“ доо из Свилајнца у катастру непокретности уписан као носилац својине на објекту на кп. бр. 1283 КО Свилајнац, да је исти стекао па основу правно ваљаног уговора о замени непокретности од 08.03.1968. године који је закључио са Општином Свилајнац, да је затим са Пољопривредном задругом „Свилајнац“ закључио уговор о уступању основних средстава од 07.05.1974. године, којим је „8. октобар“ уступио задрузи пословну просторију пов. 59,20 м², а задруга истом продавницу „Мода“, пов. 73,25 м², са двориштем и две продавнице у Бобову, за који је првостепени суд погрешно закључио да не производи правно дејство, будући да је Законом о промету непокретности предвиђена могућност конвалидације неовверених уговора, те да у том смислу може да се призна правно дејство уговору од 07.05.1974. године иако потписи уговарача нису оверене од стране суда, јер је исти у целости испуњен.

Пресудом Гж 2919/17 од 18.05.2018. године потврђена је пресуда Вишег суда у Јагодини П 4/17 од 11.05.2017. године у ст. 3. изреке којим је као неоснован одбијен предлог тужене ЗЗ „Свилајнац“ из Свилајнца да се одреди привремена мера и тужиоцу „8. октобар“ доо из Свилајнца забрани отуђење и оптерећење предметног пословног простора. Првотужени је против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2919/17 од 18.05.2018. године изјавио ревизију дана 03.07.2018. године.

Према Извештају РГЗ СКН Свилајнац бр. 952-035-182/2019 од 24.01.2019. године, пословни простор бр. 1, пов. 58 м², у приземљу зграде бр. 1, на кп. бр. 1283 КО Свилајнац, укњижен је 2014. године као приватна својина „8. октобра“ из Свилајнца и да је 2017. године извршена промена носиоца права тако што је на основу Уговора ОПУ: 385/2017 као нови власник уписано ПД „Нова Бреза“ доо Свилајнац.

Код овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд налази да је тужбени захтев тужиоца неоснован, са образложењем да тужилац захтев за утврђење апсолутне ништавости заснива на одредби чл. 103. Закона о облигационим односима, у вези са одредбом чл. 503. Закона о привредним друштвима. Будући да је решењем Агенције за привредне регистре од 19.10.2017. године одбачена пријава тужених за регистрацију спорне статусне промене, пошто су одређене одредбе уговора биле у супротности са чл. 503. Закона о привредним друштвима, што су потом туженици Анексом бр. 1 од 30.10.2017. године у складу са примедбама из решења АПР-а отклониле, усвојена је

регистрациона пријава и у Регистар привредних субјеката уписана статусна промена, те да при том није било повреде из чл. 503. Закона о привредним друштвима. Везано за закључење Анекса бр. 1 првостепени суд правилно је ценио и примену одредбе чл. 107. ст. 1. Закона о облигационим односима, која прописује да ништав уговор не постаје пуноважан кад забрана или који други узрок ништавости накнадно не настане. Првостепени суд правилно налази да наведена одредба не може се применити у конкретном случају, будући да закључење Анекса уговора нема значај узрока ништавости који је накнадно нестало. Такође, у вези примене одредбе чл. 105. Закона о облигационим односима, где је прописано да делимична ништавост неке одредбе не повлачи ништавост самог уговора, ако ништави део није био одлучујућа побуда због којег је уговор закључен. Правилно првостепени суд закључује да у конкретном случају чл. 7. ст. 8. тач. 30. алинеја 1. Уговора, а имајући у виду природу и садржину уговора у целини, није био услов ни одлучујућа побуда због које је уговор закључен, па се са позивом на разлоге за ништавост само ове одредбе не може тражити утврђење апсолутне ништавости уговора у целини. Надаље, правилна је и примена одредбе чл. 33. Закона о основама својинскоправних односа, са образложењем да је један од услова за деривативно стицање лица од кога се стиче право својине да буде власник ствари. У конкретним околностима, у тренутку преноса друготужени је основано себе сматрао власником ствари, јер је пресуда Апелационог суда у Крагујевцу од 18.05.2018. године донета након закључења Уговора од 11.09.2017. године. Надаље, у вези поменуте пресуде тече ревизијски поступак, па је по налажењу другостепеног суда преурађен захтев за утврђење права својине у конкретним околностима.

Битне разлоге првостепеног суда у свему прихвата и Привредни апелациони суд, сходно одредби чл. 396. Закона о парничном поступку, без даљег посебног образлагања.

Одлука о трошковима поступка донета је правилном применом одредаба чл. 153., 154. и 163. Закона о парничном поступку.

Захтев туженог за исплату трошкова насталих у поступку по жалби одбијен је као неоснован, применом одредбе чл. 165. Закона о парничном поступку, јер се одговор на жалбу не сматра нужном проценом радњом.

Побијана пресуда потврђена је применом одредбе чл. 390. Закона о парничном поступку.

ММТ/ЈВ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Милица Милановић Траиловић с. р.

За тачност отправка