



**Република Србија**  
**ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**  
**8 Пж 3377/19**  
**12.05.2021. године**  
**Београд**

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Биљане Суботић, као председника већа, судије Миле Ђорђевић и судије Јасмина Ђурђевић, као чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ....., ул. .... коју заступа адвокат Чедомир Голубовић из Београда, против туженог Градска општина ....., кога заступа Општинско правобранилаштво Градске општине ....., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, решавајући по жалби туженог која је изјављена против пресуде Привредног суда у .... П .... од ..... године, на седници већа одржаној дана 12.05.2021. године, донео је следеће:

**РЕШЕЊЕ**

**УКИДА СЕ** решење Привредног суда у .... П ... од ..... године и списи предмета враћају првостепеном суду на поновно одлучивање.

**Образложење**

Првостепеним побијаним решењем одбијен је приговор стварне ненадлежности суда истакнут од стране тужиоца.

Благовременом жалбом наведено решење побија тужилац због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са предлогом да се исто укине и врати првостепеном суду на поновно одлучивање. Указује да је у поступку доношења одлуке учињена битна повреда одредаба парничног поступка прописана чланом 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку. Жалбом се указује да је у овој фази парничног поступка, с обзиром да је првобитно означен тужени ЈП Пословни простор Општине ..... у ликвидацији избрисан из регистра АПР-а, престао је разлог на основу које је заснована надлежност Привредног суда у ....., те је за даље поступање, имајући у виду врсту спора надлежан основни суд.

Испитујући побијано решење у смислу одредби члана 402 у вези са чланом 386 Закона о парничном поступку, другостепени суд налази да је жалба тужиоца основана.

У конкретном случају тужилац је тужбом тражио да се поништи решење ликвидационог управника туженог, ЈП Пословни простор Општине .... у ликвидацији, донето дана 06.12.2016. године, а којим решењем је отказан тужиљи уговор о раду, као и да се обавезе тужени да му исплати накнаду штете у износу наведеном тужбом, а на име 18 неисплаћених зарада. Решењем Привредног суда у .... П .... од ..... године прекинут је поступак обзиром да је означен тужени престао да постоји брисањем из Регистра привредних субјеката. Решењем од ... године поступак је настављен у односу на оснивача туженог, Градску општину .... као његовог правног следбеника.

Првостепени суд је, одлучујући о истакнутом приговору стварне ненадлежности од стране тужиоца, донео побијано решење, ценећи да је Привредни суд у . . . ., у смислу одредбе члана 25 став 1 тачка 4 Закона о уређењу судова, стварно надлежан за даље поступање.

У конкретном случају тужилац је тужбом истакао захтев за поништај решења правног претходника туженог, а на основу ког решења је тужиоцу престао радни однос, те је истакао захтев за исплату потраживања из тог радног односа. Из наведеног се закључује да спор у односу на који је истакнут тужбени захтев није настао у вези са поступком ликвидације нити се таквом тужбом оспорава одлука о ликвидацији, па имајући у виду у чињеницу да је првобитно означени тужени, предузеће у ликвидацији, послодавац тужиле, брисан из регистра, а поступак настављен према Градској општини . . . ., то се закључак првостепеног суда не може прихватити.

Основано се жалбом указује да је у поступку доношења решења учињена битна повреда одредаба парничног поступка прописана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку, јер првостепени суд није ценио приликом доношења побијаног решења услове за примену одредбе члана 25 Закона о уређењу судова, као и у међувремену настале промењене околности.

При доношењу побијаног решења првостепени суд није ценио шта је у конкретном случају предмет спора, те с обзиром да је захтев тужиоца за поништај решења о отказу уговора и исплату зарада, није имао у виду да се не ради о спору поводом ликвидације првобитно означеног туженог, а који је и престао да постоји. Такође првостепени суд приликом доношења побијаног решења није имао у виду да је у конкретном случају тужилац физичко лице, а тужени правно лице које нема својство правног субјекта.

Ценећи да је у конкретном случају побијано решење донето уз битну повреду одредаба парничног поступка која повреда је резултирала и погрешном применом одредбе члана 25 Закона о уређењу судова, другостепени суд је применом одредби члана 401 Закона о парничном поступку побијано решење укинуо у врати првостепеном суду на поновно одлучивање о истакнутом приговору стварне ненадлежности.

У поновном поступку првостепени суд ће имајући у виду истакнуте примедбе у овом решењу, као и одредбу члана 25 Закона о уређењу судова донети правилну и закониту одлуку за коју ће у целости дати разлоге.

БС/МР

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА**  
**Биљана Суботић, с. р.**

**За тачност отправка оверава**