



Република Србија  
Привредни апелациони суд  
3 Пж. 375/16  
14.03.2016. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Александре Поповић, председника већа, судија Младена Николића и Драгољуба Јанковића, чланова већа, у парници тужиоца – противтуженог „БАКО ИНЖЕЊЕРИНГ“ ДОО Београд - у стечају, кога заступа стечајни управник АА из ... и умешача на страни тужиоца ББ из ..., чији је пуномоћник Татјана Јовановић, адвокат из Београда, против туженог - противтужиоца СЗ „ПОБЕДА“ - у стечају из Београда, чији је пуномоћник Александар Мајкић, адвокат из Београда, са умешачима на страни туженог: 1. ВВ из ..., чији је пуномоћник Анђелка Александров Митић, адвокат из Београда, 2. ГГ (као законски наследник ДД), чији је пуномоћник Видосав Видаковић, адв. из Београда 3. „РАД“ ДОО - у стечају из Уба, кога заступа стечајни управник ЂЂ из Лознице, 4. ЕЕ из ..., чији је пуномоћник Ивана Баришић, адв. из Београда и 5. ЖЖ из ..., чији је пуномоћник Снежана Гостиљац адвокат из Београда, ради утврђења права својине на непокретностима и предаје у државину по тужби и ради раскида Уговора – повраћаја датог и накнаде штете по противтужби, одлучујући о жалбама умешача на страни туженог ВВ из ..., ЕЕ из ... и ЖЖ из ..., изјављеним против пресуде Привредног суда у Београду П 141/12 од 16.04.2015. године, након одржане главне расправе на дан 14.03.2016. године, донео је

## ПРЕСУДУ

I УСВАЈАЈУ СЕ жалбе умешача на страни туженог– противтужиоца: ВВ, ЕЕ и ЖЖ, ПРЕИНАЧАВА СЕ пресуда Привредног суда у Београду П 141/12 од 16.04.2015. године, у ставу I изреке у делу у коме је утврђено да је тужилац – противтужени власник непокретности у ул. ... и то стан бр. ..., ..., на ... спрату, површине ... м2, у ул. ..., стан бр. ..., ..., ... спрат, површине ... м2 и у ул. ..., локал бр. ..., ..., површине ... м2 и наложено туженом – противтужиоцу да тужиоцу - противтуженом преда на коришћење испражњене од свих лица и ствари непокретности, и то: у ул. ...: стан бр. ... ,..., ... спрат, површине ... м2, стан бр. ..., ..., на ... спрату, површине ... м2 и локал у ..., локал бр. ..., ..., површине ... м2, и ставу II изреке у делу који се односи на наведене станове и локал и ПРЕСУЂУЈЕ:

ОДБИЈА СЕ као неоснован тужбени захтев тужиоца – противтуженог којим је тражио да се утврди да је тужилац – противтужени власник непокретности: у ул. ... и то стан бр. ..., ..., на ... спрату, површине ... м2, у ул. ..., стан бр. ..., ..., ...спрат, површине ... м2 и у ул. ..., локал бр. ..., ..., површине

... м2 и наложи туженом – противтужиоцу да тужиоцу - противтуженом наведене непокретности преда на коришћење испражњене од свих лица и ствари, као и захтев да пресуда има служити као основ за укњижбу права својине на наведеним непокретностима, када за то буду испуњени земљишно – књижни услови.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужилац – противтужени, да умешачима на страни туженог - противтужиоца, на име трошкова поступка исплати, и то: ВВ, износ од 28.500,00 динара, ЕЕ износ од 10.500,00 динара и ЖЖ износ од 10.500,00 динара у року од 8 дана, од дана пријема писменог отправка пресуде.

#### О б р а з л о ж е њ е

Изрека првостепене пресуде гласи:

„ I ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА тужбени захтев, па се утврђује да је тужилац - противтужени „БАКО ИНЖЕЊЕРИНГ“ ДОО Београд - у стечају, власник на следећим непокретностима пословно – стамбеним јединицама, и то:

- у ул. ..., стан бр. ..., ... пов. ... м2; бр. ..., ..., ... спрат, пов. ... м2, бр. ..., ..., ... спрат, пов. ... м2; локал ул. ...: бр. ..., ... Пов. ... м2, на становима у ул. ... (сада ул. ...), и то стан бр. ... ..., а ... спрату површине ... м2, стан бр. ... ..., на ... спрату површине ... м2 и стан бр. ... ..., на ... спрату површине ... м2, на локалу у ул ... и то локал бр. ..., ... површине ... м2, па је тужени дужан да преда тужиоцу предметне непокретности на слободно располагање и коришћење, испражњене овог суда свих лица и ствари, која се буду затекла и нашла у предметним непокретностима, а све у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка пресуде.

II Пресуда има служити као основ за укњижбу права својине на непокретностима из става I када за то буду испуњени земљишно – књижни услови.

III Одбија се као неоснован тужбени захтев тужиоца - противтуженог у делу захтева у коме је тражио да суд утврди право својине тужиоца - противтуженог на стану бр. .... у ул. ..., ... на ... спрату површине ... м1, као и на стану бр. ..., ... објекат ..., ..., пов. ... м2, ..., као и да тужиоцу преда предметне непокретности на слободно располагање и коришћење, испражњене од свих лица и ствари, која се буду затекла и нашла у предметним непокретностима.

IV Одбацује се противтужба у делу у којем је тужени - противтужилац захтевао да суд због неиспуњења од стране тужиоца раскине Уговор бр. ... од ... године, и Анекс бр. ... од .... године и да раскине Уговор бр. ... од ... године и Анекс бр. ... од .... године, закључене између тужиоца - противтуженог као суинвеститора са једне стране и туженог - противтужиоца инвеститора са друге стране.

V Усваја се противтужбени захтев туженог - противтужиоца СЗ „Победа“ - у стечају из Београда, па се обавезује тужилац - противтужени „БАКО ИНЖЕЊЕРИНГ“ ДОО Београд - у стечају, да туженом – противтужиоцу СЗ „Победа“ - у стечају из Београда, врати локал у ул. ..., површине ... м2, улаз из паажа као и износ од 450.302,00 динара, са законском затезном каматом и то:

- на износ од 50.000,00 динара, почев од 17.05.1994. године па до исплате,
- на износ од 55.000,00 динара, почев од 19.05.1994. године па до исплате,
- на износ од 10.000,00 динара, почев од 08.06.1994. године па до исплате,
- на износ од 30.000,00 динара, почев од 17.06.1994. године, па до исплате,
- на износ од 150.000,00 динара, почев од 12.07.1994. године, па до исплате,
- на износ од 130.302,00 динара, почев од 16.09.1994. год. па до исплате и

- на износ од 25.000,00 динара, почев од 26.10.1994. године, па до исплате, а све у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака пресуде.

VI Одбија се као неоснован противтужбени захтев туженог - противтужиоца којим је захтевао да суд обавезе тужиоца - противтуженог да му врати стан у ул. ... и површине ...м2 и стан у ул. ..., површине ... м2.

VII Одбија се као неоснован противтужбени захтев туженог – противтужиоца којим је захтевао даму тужилац - противтужени на име накнаде штете због неиспуњења уговора исплати износ од 7.500.000,00 динара.

VIII Одбија се као неоснован приговор ради пребијања туженог - противтужиоца којим је захтевао да се изврши пребијање међусобних потраживања тако што се потраживање локала површине 242,74 м2 што је еквивалентно површини од 300,52 м2 стамбеног протора пребије са потраживањем тужиоца – противтуженог за стамбени простор по Уговору бр. ... од ... године и Анекса I бр. ... под ... године.

IX Одбацује се тужба тужиоца за главно мешање „Беоагенција“ д.о.о. из Београда.

X Констатује се да је повучена тужба тужиоца – противтуженог у преосталом делу.

XI Свака странка сноси своје трошкове поступка.“

Против наведене пресуде, жалбе су благовремено изјавили умешачи на страни туженог, ВВ, ЕЕ и ЖЖ.

Умешач на страни туженог, ВВ, првостепену пресуду побија у ставу I изреке и ставу II изреке, у делу који се односи на стан бр. ... на ... спрату зграде, у ул. ... у ..., површине 106,40 м2, те је у смислу жалбени навода предложила да се првостепена пресуда преиначи.

Умешач на страни туженог, ЕЕ, жалбом побија првостепену пресуду у делу у коме је одлучено у односу на локал у ... у ул. ..., број локала ..., ..., површине 66,25 м2, из свих законом прописаних разлога уз указивање на битну повреду одредаба парничног поступка из чл. 374. ст. 2. тач. 12. Закона о парничном поступку, те у смислу жалбених навода предлаже да се жалба уважи и у том делу првостепена пресуда преиначи и одбије тужбени захтев као неоснован.

Умешач на страни туженог, ЖЖ, жалбом побија првостепену пресуду у делу у коме се односи на стан бр. ..., двособни, ... спрат, површине 53,55 м2, у ул. .... Жалбу изјављује из свих разлога прописаних законом те у смислу жалбених навода предлаже да се првостепена пресуда преиначи или укине.

У одговору на жалбу која је поднета од стране умешача на страни туженог, ЖЖ, умешач на страни тужиоца, ББ је у смислу навода из одговора на жалбу предложио да се жалба умешача ЖЖ одбије као неоснована, а првостепена у побијаном делу потврди.

Привредни апелациони суд је сагласно одредби чл. 369. ст. 3. Закона о парничном поступку, заказао расправу пред другостепеним судом, обзиром да је првостепена пресуда раније била укинута, а веће другостепеног суда нашло да је ради правилног утврђења чињеничног стања потребно пред другостепеним судом поновити већ изведене доказе и извести доказе које првостепени суд није ценио.

На расправи пред другостепеним судом, жалиоци, умешачи на страни туженог, ВВ, ЕЕ и ЖЖ, остали су код свих навода из жалбе, с тим што је умешач ЕЕ доставио и нови доказ који није доставио до закључења главне расправе, нити уз жалбу.

Тужилац – противтужени је остао код навода у првостепеном поступку и тужбеног захтева у погледу жалбе умешача, ВВ и ЕЕ, истакао да се ради о

правном питању и оставио суду на оцену, а у погледу умешача ЖЖ истакао да пресуда на коју се умешач позива у жалби није правноснажна, док је одлука у овом поступку донета на основу вештачења које је обављено током расправе.

Тужени – противтужилац је остао код свих навода које је изнео у првостепеном поступку, није оспорио садржину записника коју је умешач, ЕЕ, предао на расправи.

Умешач на страни тужиоца, ББ, остао је код навода из одговора на жалбу, умешача ЖЖ, а умешач ГГ није имао шта да изјави на расправи пред другостепеним судом.

Парничне странке и умешачи нису имали предлога за доказни поступак.

Привредни апелациони суд је на расправи поновио изведене доказе читањем истих, те прочитао све писмене доказе које су умешачи, који су поднели жалбе доставили у поступку пред првостепеним судом.

Испитујући правилност првостепене пресуде, у побијаном делу, на основу одредбе чл. 372. Закона о парничном поступку, након одржане и закључене расправе пред другостепеним судом, при томе оцењујући све изведене доказе, сагласно одредби чл. 7. и 8. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд је нашао да су жалбе умешача, ВВ, ЕЕ и ЖЖ, основане.

Када је у питању жалба умешача на страни туженог, ВВ, читањем пресуде I Општинског суда у Београду П 2866/97 од 16.01.2006. године, утврђено је да је том пресудом утврђено да је тужилац у том предмету, ВВ, власник четворособног стана бр. ..., површине ... м2 на ... спрату зграде бр. ..., у ул. ... у ..., што су тужени СЗ „ПОБЕДА“ и „БАКО ИНЖЕЊЕРИНГ“ ДОО и „ДЕМО“ ДОО из Београда, дужни признати и трпети, као и да тужиља своје право по окончању поступка легализације упише у катастар непокретности и друге јавне књиге, за шта јој служи пресуда. Истом пресудом, обавезана је тужена СЗ „ПОБЕДА“ да наведени стан (испражњен од лица и ствари) преда тужиоцу у том предмету, ВВ.

Такође је утврђено да су ништави Уговор бр. ... закључен ... године, између СЗ „ПОБЕДЕ“ и „БАКО ИНЖЕЊЕРИНГ“ и „ДЕМО“ ДОО као и анекси тог уговора бр. ... од ... и ... од ... године, у делу у коме је СЗ „ПОБЕДА“ располагала предметним станом.

Имајући у виду наведену правноснажну пресуду I Општинског суда у Београду, те да тужилац – противтужени није оспорио нити довео у сумњу наведену пресуду, то је умешач на страни туженог, ВВ, сагласно чл. 20. ст. 2. Закона о основама својинско правних односа, право својине стекла одлуком државног органа, тј. у овом случају правноснажном судском одлуком и то у спору у коме су на страни тужених били обухваћени овде тужилац – противтужени и овде тужени – противтужилац. Због наведеног, првостепену пресуду је у овом делу у односу на умешача на страни туженог, ВВ, ваљало преиначити, те одлучити као у ставу I изреке.

Када су у питању жалбе умешача на страни туженог, ЕЕ и ЖЖ, у односу на непокретности због којих они побијају првостепену пресуду и њихове жалбе су основане.

Првостепени суд утврђује, да је тужилац – противтужени са туженим – противтужиоцем био у уговорном односу поводом више закључених Уговора о удруживању средстава, ради изградње стамбено – пословног простора и то у овом случају и према Уговору бр. ... од ... године и Анексима тог уговора ... од ... и бр. ... од ... године, у односу на стан бр. ..., двособни, на ... спрату, површине ... м2, у ул. ..., као и локал бр. ..., ..., површине ... м2 у ул. ..., ...

Наиме, парничне странке су Уговором ... регулисале обавезе на довршењу изградње стамбених објеката ... и ... у насељу ..., а тужилац – противтужени је био у својству суинвеститора и обавезао се да финансира и организује извођење грађевинских електро радова на водоводу и канализацији за:

- објекат ..., ламеле ... за 50 станова, и
- објекат ....., ламеле ... за 51 стан, дакле
- у к у п н о за 101 стан,

а тужени – противтужилац се обавезао да тужиоцу – противтуженом, између осталог, стави на располагање стамбену површину од 1.279,52 м<sup>2</sup> у ул. ..., у ул. ... и у Месној заједници „...“ на ..., што ће бити регулисано Анексом уговора.

Према Анексу 1 бр. ..., горе наведеног уговора бр. ..., парничне странке су уредиле начин плаћања вредности радова, при чему се тужени – противтужилац обавезао да тужиоцу – противтуженом, као суинвеститору, даном извршења обавезе тужиоца - противтуженог из Уговора бр. ... изгради и преда, између осталих, стан у ул. ..., стан бр. ..., двособан, на ... спрату, површине ... м<sup>2</sup>, као и локал бр. ..., површине ... м<sup>2</sup>, у ул. .... Даље је првостепени суд утврдио, на основу обављеног вештачења, да је тужилац извршио своју обавезу по Уговору бр. ..., Анексу бр. 1 и Анексу бр. 2, на дан ... године, за део изведених радова који је технички примљен, при чему је Анексом 1, утврђена обавеза туженог – противтужиоца да тужиоцу преда већ наведене непокретности, стан бр. ... у ул. ... и локал бр. ..., ул. ..., а што тужени - противтужилац није учинио.

Осим наведеног, првостепени суд је утврдио на основу изведених доказа, те налаза и мишљења судских вештака, да се по наведеном Уговору бр. ... и Анексу уговорене површине изградње 5.657,13 м<sup>2</sup> стамбене површине, тужени обавезао да преда тужиоцу 1.279,52 м<sup>2</sup> стамбеног простора у ужем центру града, да је према техничком пријему извршен пријем 5.567,13 м<sup>2</sup>, да је у договореној површини тужилац извео радове у проценту од 92,72 %, а није извео у проценту од 7,28 %, те да уговорена неизведена површина утиче на уговорну цену туженог у површини од 93,15 м<sup>2</sup>, стамбене површине у ужем центру града. На квалитет изведених радова, дате су примедбе приликом техничког пријема и приликом примо-предаје станове, процена вештака је 5 % уговорене вредности, што је применом на 1.279,52 м<sup>2</sup> површина од 63,98 м<sup>2</sup>, при чему је тужени предао тужиоцу стамбено – пословног простора у укупној површини од 382,22 м<sup>2</sup>.

Даље је утврђено, из налаза и мишљења вештака да је тужени – противтужилац према тужиоцу - противтуженом извршио обавезе које одговарају површини од 815,16 м<sup>2</sup> стамбене површине у централној градској зони. Није било спорно да је тужени предао тужиоцу право на 40 м<sup>2</sup>, на датум закључења уговора са задругаром 33 и да наведена површина од 40 м<sup>2</sup> је урачуната у испуњењу обавезе по Уговору бр. ....

Парничне странке су према налажењу првостепеног суда, по основу Уговора бр. ... и Анекса бр. ..., те Анекса бр. ... и Анекса бр. ..., регулисале суинвеститорске односе на завршетку изградње објекта у ... и то групације ... и ... укупне површине 5.567,13 м<sup>2</sup>, где је обавеза тужиоца била, као суинвеститора, да изгради укупно 5.567,13 м<sup>2</sup> стамбене површине, а тужилац је те радове извео, они су имали недостатке у погледу квалитета (претежно грађевинско – занатски радови), како је уговорна обавеза туженог била а тужиоцу преда 1.279,52 м<sup>2</sup>, а како су радови имали недостатке, те су вештаци правилно умањили обавезу туженог за неизведене радове тако што су применили проценат од 5 % од укупне вредности радова, који се уобичајено примењују код уговарања и иста представља депозит за отклањање недостатака у гарантном року.

Стога је умањена обавеза туженог за неизведене радове и иста износи 1.186,37 м<sup>2</sup> а тужени је тужиоцу предао стамбено – пословни простор у укупној површини од 382,22 м<sup>2</sup>, при чему тужени није доказао да је уплатама које је вршио у периоду од 28.05.1993. до 26.05.1994. године измирио обавезу по наведеним уговорима и анексу, јер није назначавао намене извршених уплата, па стога не може представљати ваљан доказ да је тиме извршио уговорну обавезу према тужиоцу по наведеним уговорима.

Првостепени суд утврђује да је од 1186,37 м<sup>2</sup> тужени измирио тужиоцу 382,22 м<sup>2</sup>, а не 432,94 м<sup>2</sup> због чега остају обавезе за туженог да тужиоцу накнади преосталу разлику од 804,15 м<sup>2</sup>.

Првостепени суд закључује, полазећи од одредбе чл. 20. ст. 1. Закона о основама својинскоправних односа, те полазећи од цитираних уговора и анекса да су парничне странке удружиле средства ради изградње стамбено – пословног простора, да за такве уговоре није потребна овера код суда, јер не подлежу правилима о промету непокретности, нити одредбама Закона о промету непокретности, већ да ти уговори представљају удруживање средстава ради заједничке изградње која води својини, према одредби чл. 21. Закона о основама својинско правних односа, па како су уговори у смислу члана 20. ст. 1. наведеног закона, исправе о правном послу, сачињене на основу закона, налази да тужилац - противтужени даном изградње уговорених непокретности стиче право својине на истима.

Међутим, ценећи наводе умешача на страни туженог, ЕЕ и ЖЖ и доказе које су они доставили, (које првостепени суд уопште није ценио и у том смислу није у потпуности утврдио чињенично стање, нити у том делу дао разлоге о битним чињеницама) и то:

- умешач ЕЕ: Уговор о суинвестирању и заједничкој изградњи од ...године, закључен између Стамбене задруге „Победа“ с једне стране и Грађевинског предузећа „Тајм инжењеринг“ и ПП „Рад“ с друге стране, I Анекс тог уговора, а који анекс је од ... године када је заведен код СЗ „Победа“, те Уговор о купопродаји непокретности закључен између Предузећа „Рад“ ДОО из Уба, „Тајм инжењеринг“ из Београда, као продаваца и ЕЕ као купца, који је оверен пред II Општинским судом у Београду, под бројем Ов. ... дана ...године, као и

- умешач ЖЖ, а то су: Уговор о имовинским правима и обавезама који је закључен .... године између СЗ „Победа“ с једне стране и АД „Инжењеринг промет“ с друге стране, Уговор о закупу стана на одређено време од ... године, закључен између АД „Инжењеринг промет“ из Уба и ЖЖ, те Уговор о откупу стана закључен .... године између АД „Инжењеринг промет“ из Уба и ЖЖ и потврду о исплати цене,

а који докази су изведени током расправе пред другостепеним судом, те ценећи да су ови умешачи у поседу спорних непокретности, овај суд налази да се не може прихватити као правилан горе наведени закључак првостепеног суда, те даље налази да није основан захтев тужиоца за утврђење права својине на предметним непокретностима, станом бр. ... у ул. ... и локалу бр. ... у ул. ... у ... и предају тужиоцу. Наведено из следећих разлога:

Тужилац - противтужени, као и умешач на страни тужиоца ББ, током поступка нису оспорили чињеничне наводе умешача ЕЕ и ЖЖ, који произилазе и из горе наведених доказа. Такође није доведена у сумњу савесност ових умешача, на коју су се позвали, нити лица од којих су умешачи купили непокретности, односно да у тренутку прибављања имали нису имали сазнање да се поводом

спорних непокретности води спор и да је одређена (1996. године) привремена мера према туженом забране отуђења тих непокретности. Савесност се претпоставља, а онај који тврди да је неко несавестан дужан је то и да докаже. Тужилац - противтужени, као и умешач на страни тужиоца ББ, током поступка нису доказали несавесност умешача ЕЕ и ЖЖ. Лица од којих су умешачи купили спорне непокретности су их стекла од туженог који је стамбена задруга и која се управо бави изградњом стамбеног и пословног простора, те нису имали разлог за сумњу да непокретности прибављају од инвеститора, а за супротно терет доказивања је био на тужиоцу - противтуженом, као и умешачу на страни тужиоца ББ.

Код чињеница које нису оспорене, а које произилазе и из доказа достављених од стране умешача: да лица од којих су умешачи купили спорне непокретности имају правне послове чија ваљаност није оспорена, као основ стицања, да и умешачи имају правне послове (оверене уговоре) чија ваљаност није оспорена, да су умешачи исплатили купопродајну цену, да се налазе у поседу спорних непокретности и да су били савесни приликом стицања ових непокретности, да ове непокретности нису у стечајној маси туженог, ваљало је преиначи првостепену пресуду и у овом делу одбити тужбени захтев тужиоца.

Наиме, у току овог поступка над туженим је отворен стечај, то је тужилац поставио излучни захтев стечајном управнику и у односу на предметне непокретности, стан бр. ... у ул. ..., површине ... м2, ... спрат као и локал бр. ... у ул. ..., површине ... м2, ....

Међутим, одлуком стечајног управника до 20.10.2008. године, а који је доказ изведен пред другостепеним судом утврђено је да стечајни управник није прихватио захтев излучног повериоца, овде тужиоца – противтуженог и због тога што наведене непокретности нису ни ушле у стечајну масу стечајног дужника.

Такође је стечајно веће Трговинског суда у Београду решењем Ст. 83/07 од 04.03.2009. године, који је доказ изведен пред другостепеним судом, одбило приговор стечајног повериоца „БАКО ИНЖЕЊЕРИНГ“ који је изјављен против решења стечајног судије од 25.09.2008. године, којим је оспорено излучно право овде тужиоца – противтуженог.

Имајући у виду и да је у овом поступку, након отварања стечајног поступка над туженим, тужилац свој захтев за предају предметне непокретности определио као излучни захтев, а како наведене непокретности нису у стечајној маси стечајног дужника, нити су у државини стечајног дужника, при чему је тужилац сагласно чл. 37. ст. 2. Закона о основама својинско правних односа, морао доказати како власништво тако и чињеницу да се ствар налази у фактичкој власти туженог, што није доказао, нити оспорио наводе туженог да се предметне непокретности не налазе у стечајној маси, то је и захтев тужиоца за предају непокретности, неоснован.

При наведеном, цењено је да је пресуда суда на коју се позвао умешач ЖЖ, пресуда Привредног суда у Београду П 874/12 од 11.03.2014. године, није правноснажна јер је укинута од стране Привредног апелационог суда, а у том спору се одлучује о праву овде умешача ББ као тужиоца, које он евентуално има на спорном стану бр. ... у ул. ..., а тужени су: овде умешач ЖЖ, СЗ Победа у стечају и Бако Инжењеринг у стечају.

Првостепени суд је правилно одлучио када је решио да свака странка сноси своје трошкове поступка, имајући у виду делимичан успех странака у спору.

Како је умешач на страни туженог, ВВ, успела у целости у овом спору, а захтев тужиоца – противтуженог је у целости одбијен у односу на непокретности

у односу на које се ВВ умешала на страни туженог, то јој припадају трошкови поступка према Адвокатској тарифи, које је опредељено тражила, у висини као у ставу III изреке.

Имајући у виду да до окончања првостепеног поступка умешач, ВВ, није сагласно чл. 159. ст. 3. ставила опредељен захтев за накнаду трошкова, то јој ти трошкови (који су накнадно постављени у жалби, а односе на расправе и поднеске сачињене од пуномоћника адвоката), не могу признати.

Умешачу ЕЕ, који је успео у жалбеном поступку припадају трошкови у висини од 10.500,00 динара на име приступа пуномоћника адвоката на једно рочиште, према АТ, умешач није доставио доказ да је за њега настао трошак на име жалбе на пресуду па тај трошак није признат.

Умешачу ЖЖ, који је успео у жалбеном поступку припадају трошкови у висини од 10.500,00 динара на име приступа пуномоћника адвоката на једно рочиште, према АТ, умешач није доставио доказ да је за њега настао трошак на име жалбе на пресуду па тај трошак није признат.

Трошкови које је умешач, ГГ, потраживао приликом другостепене расправе су неодредљени, те сагласно чл. 159. ст. 2. Закона о парничном поступку, нису могли бити ни признати.

Тужени – противтужилац имајући у виду делимичан успех у целом поступку, сагласно чл. 149. ст. 2. Закона о парничном поступку, сноси и своје трошкове другостепеног поступка.

Из наведених разлога, применом одредбе чл. 380. тач. 1. у вези са чл. 373. ст. 1. тач. 5. и чл. 161 Закона о парничном поступку (*"Сл. гласник РС" бр. 125/04 и 111/09*) у вези са одредбом чл. 506. ст. 1. Закона о парничном поступку (*"Сл. гласник РС" бр. 72/11*) одлучено је као у изреци.

МН/ББ

Председник већа - судија  
Александра Поповић, с. р.

За тачност отправка