



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
7 Пж 4804/21
12.10.2022. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Татјане Ђурице, председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Тијане Поповић, чланова већа, у правној ствари тужиоца Предузеће за производњу, трговину и услуге "ВЕЛЕЛЕК" доо Београд, ул. Булевар ослобођења бр. 43/1, кога заступа адвокат Марко Миловановић из Београда, против туженог АА предузетник Ветеринарска станица ".....", ул., кога заступа адвокат Рајна Богдановић из ..., ради дуга, вредност предмета спора 278.327,62 динара, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против решења Привредног суда у Сомбору П-327/2018 од 17.05.2021. године, на седници већа одржаној дана 12.10.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Сомбору П-327/2018 од 17.05.2021. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Сомбору П-327/2018 од 17.05.2021. године констатовано је да се тужба тужиоца сматра повученом.

Против наведеног решења тужилац је изјавио жалбу којом исто побија из свих законских разлога. Предложио је да другостепени суд укине побијано решење и предмет врати првостепеном суду на поновно поступање.

Тужени је у одговору на жалбу оспорио жалбене наводе тужиоца.

Испитујући законитост и правилност побијаног решења на основу члана 386. и 402. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд је нашао да је жалба тужиоца основана.

Према стању у списима предмета побијаним решењем првостепени суд је констатовао да се тужба сматра повученом сагласно члану 475. Закона о парничном поступку будући да тужилац, иако уредно позван, није приступио на рочиште за главну расправу заказано за 17.05.2021. године, а адвокатски приправник ББ која је приступила у замени за адвоката Марка Миловановића, није имала пуномоћје за заступање тужиоца. Првостепени суд наводи да је адвокатски приправник приказала суду легитимацију адвокатског приправника бр. издату од АКС Београд, у којој је назначено да је на вежби код тог адвоката, али уз предлог за извршење је достављена пуномоћ којом је овлашћена адвокатска канцеларија адвоката Марка Миловановића да заступа тужиоца, уз списак таксативно побројаних адвоката и приправника са тим овлашћењем, а међу њима није наведена адвокатска приправница ББ. Како из приложене пуномоћи не произилази овлашћење за заступање тужиоца као властодавца од стране свих адвокатских приправника поменутог адвоката, него само оних који су у пуномоћју побројани, а у току поступка није достављена пуномоћ, нити заменичка

пуномоћ на основу које би приправник ББ била овлашћена да заступа тужиоца, првостепени суд је сматрао да у тој ситуацији именована нема овлашћење за заступање и да следствено томе за уредно позваног тужиоца нико није приступио.

По налажењу Привредног апелационог суда у конкретном случају нису били испуњени законски услови за доношење побијаног решења у смислу члана 475. Закона о парничном поступку, којим је прописано да ако тужилац не дође на рочиште за главну расправу, а уредно је позван, сматраће се да је повукао тужбу.

Основано се у жалби тужиоца истиче да је погрешан закључак првостепеног суда да адвокатски приправник ББ, која обавља приправнички стаж код адвоката Марка Миловановића, пуномоћника тужиоца, није овлашћена за заступање.

Чланом 88. став 3. Закона о парничном поступку је прописано да пуномоћника који је адвокат може да замењује његов адвокатски приправник, осим у поступку по правним лековима.

Чланом 22. Закона о адвокатури је прописано да адвоката може заменити само адвокатски приправник запослен у његовој канцеларији или други адвокат непосредно или посредством свог адвокатског приправника, у складу са законом.

Чланом 60. став 1. Закона о адвокатури је прописано да је адвокатски приправник дужан да ради по упутствима и у оквиру овлашћења добијених од адвоката код кога је на приправничкој вежби, осим ако су ова супротна Уставу, закону, статуту адвокатске коморе и кодексу. Ставом 2. је прописано да пред државним органом или другим лицем, адвокатски приправник може да замењује само адвоката код кога је на приправничкој вежби, како у случају када тај адвокат заступа, тако и у случају када тај адвокат замењује другог адвоката.

Дакле, овлашћење адвокатског приправника да замењује адвоката у парници не заснива се на пуномоћју датом од стране адвоката, нити на пуномоћју датом од стране странке, већ на постојању чињеница предвиђених Законом о адвокатури и Законом о парничном поступку, а то је да приправник мора бити уписан у именик адвокатских приправника и да се ради о адвокату код кога обавља приправничку праксу. Адвокатски приправник замењује адвоката код кога је на приправничкој вежби, без обзира да ли је то странка назначила у пуномоћју или не, јер закон не тражи сагласност странке која даје адвокату пуномоћје да га може замењивати адвокатски приправник, нити тражи поименично навођење приправника у пуномоћју.

Чак и у ситуацији да је странка поименично у пуномоћју навела адвокатске приправнике који могу замењивати адвоката, то не искључује могућност да адвоката замењује приправник који није наведен у пуномоћју, под условом да је приправник на приправничкој вежби код тог адвоката, што доказује легитимацијом, јер је сваки адвокатски приправник овлашћен да замењује адвоката код ког је на приправничкој вежби, без обзира што није у пуномоћју поименично наведен.

Како је у конкретном случају на рочиште заказано за 17.05.2021. године приступио за адвоката Миловановић Марка адвокатски приправник ББ која је код њега на приправничкој вежби, што произилази из легитимације дате на увид на том рочишту, то је погрешан закључак првостепеног суда да за тужиоца нико није приступио на рочиште, те да су испуњени услови да се донесе решење којим се тужба сматра повученом.

Из наведених разлога одлучено је као у изреци решења, применом члана 401. став 1. тачка 2. Закона о парничном поступку.

ТП/НЈ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА

Татјана Ђурица, с.р.

За тачност отправка