



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
11 Пж 491/21
16.12.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од Милице Милановић-Траиловић, председника већа, судије Данијеле Дукић и судије Снежане Стојановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца 1. АА из, ул., ЈМБГ:, 2. ББ из, ул., ЈМБГ:, 3. ВВ из,, ул., ЈМБГ:, чији је заједнички пуномоћник Лидија Петровић, адвокат из,, против туженог 1. Енергопројект Холдинг ад за холдинг пословање, Београд, Булевар Михајла Пупина 12, (МБ: 07023014) чији је пуномоћник Љиљана Ђатовић, адвокат из,,, ул. и , 2. Акционарско друштво „Напред Развој“, Београд, ул. Булевар Михајла Пупина 115, (МБ: 20767022), чији је пуномоћник адвокат Михаило Обрадовић из, ул., ради дуга, вредност предмета спора 5.768.786,10 динара, одлучујући о жалбама тужених изјављених против пресуде Привредног суда у Београду 18 П 1222/18 од 04.11.2020. године, у седници већа одржаној дана 16.12.2021. године донео је следећу

ПРЕСУДУ

І ОДБИЈАЈУ СЕ жалбе тужених као неосноване, па се **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Привредног суда у Београду 18 П 1222/18 од 04.11.2020. године.

ІІ ОДБИЈАЈУ СЕ захтеви тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Београду 18 П 1222/18 од 04.11.2020. године у ставу І изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца АА из па су обавезани првотужени Енергопројект Холдинг ад Београд и друготужени Акционарско друштво Напред Развој ад Београд да као солидарни дужници исплате овом тужиоцу, по основу откупа 320 акција емитента Енергопројект Индустрија ад Београд, ознаке акција ISIN:PCEПИНЕ65133, CFI:ESVUFR: износ главнице од 1.500.822,40 динара са законском затезном каматом од дана 09.03.2018. године па до исплате, законску затезну камату обрачунату на износ од 890.880,00 динара и то за период обрачуна од 09.03.2018. године па до 07.05.2019. године. У ставу ІІ усвојен је тужбени захтев тужиоца ББ из па су обавезани првотужени Енергопројект Холдинг ад Београд и друготужени Акционарско друштво Напред Развој ад Београд да као солидарни дужници исплате овом тужиоцу, по основу откупа 450 акција емитента Енергопројект Индустрија ад Београд, ознаке акција ISIN:PCEПИНЕ65133, CFI:ESVUFR: износ главнице од 2.110.531,50 динара са законском затезном каматом од дана 09.03.2018.

године па до исплате, 2. законску затезну камату обрачунату на износ од 1.252.800,00 динара и то за период обрачуна од 09.03.2018. године па до 07.05.2019. године. Ставом III усвојен је тужбени захтев тужиоца ВВ из па су обавезани првотужени Енергопројект Холдинг ад Београд и друготужени Акционарско друштво Напред Развој ад Београд да као солидарни дужници исплате овом тужиоцу, по основу откупа 460 акција емитента Енергопројект Индустрија ад Београд, ознаке акција ISIN:ПСЕПИНЕ65133, CFI:ESVUFR: 1.износ главнице од 2.157.432,20 динара са законском затезном каматом од дана 09.03.2018. године па до исплате, 2. законску затезну камату обрачунату на износ од 1.280.640,00 динара и то за период обрачуна од 09.03.2018. године па до 07.05.2019. године. У ставу IV изреке одбијен је предлог за прекид поступка до окончања поступка Управног суда У 17477/17. У ставу V изреке обавезана су оба тужена да као солидарни дужници свим тужиоцима као солидарним повериоцима исплате износ од 717.053,86 динара на име трошкова парничног поступка.

Благовременом жалбом друготужени побија наведену пресуду из свих законом прописаних разлог уз указивање на постојање битних повреда поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку. У смислу жалбених навода предлаже да Привредни апелациони суд преиначи пресуду на начин што ће одбити тужбени захтев тужиоца, а тужиоце обавезати на плаћање трошкова. Трошкове другостепеног поступка определио је и тражио.

Благовременом жалбом првотужени побија наведену пресуду из свих законом прописаних разлог уз указивање на постојање битних повреда поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку. Истакао је да је погрешно примењено материјално право. У смислу жалбених навода предлаже да Привредни апелациони суд преиначи пресуду на начин што ће одбити тужбени захтев тужиоца, а тужиоце обавезати на плаћање трошкова или пак исту укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање. Трошкове другостепеног поступка определио је и тражио.

Испитујући правилност и законитост првостепене пресуде у ожалбеном делу у смислу одредбе члана 386. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд је нашао да жалба туженог није основана.

У поступку доношења побијане пресуде нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2 Закона о парничном поступку, на које другостепени суд пази по службеној дужности.

Предмет тужбеног захтева је новчано потраживање тужилаца на име откупа акција емитента Енергопројект Индустрија ад Београд, са припадајућом законском затезном каматом и обрачуната законска затезна камата за период обрачуна од 09.03.2018. године па до 07.05.2019. године.

Према стању у спису, међу странкама је неспорно утврђено да су тужиоци у време подношења тужбе дана 09.03.2018. године, па све до 07.05.2019. били акционари привредног друштва Енергопројект Индустрија ад Београд. Тужилац првог реда АА поседовао је 320 обичних акција са правом гласа ознаке ISIN:ПСЕПИНЕ65133, CFI:ESVUFR емитента Енергопројект Индустрија ад, тужилац другог реда ББ поседовао је 450 обичних акција правом гласа ознаке ISIN:ПСЕПИНЕ65133, CFI:ESVUFR емитента Енергопројект Индустрија ад, док је тужилац трећег реда поседовао 460 обичних акција са правом гласа ознаке ISIN:ПСЕПИНЕ65133, CFI:ESVUFR, емитента Енергопројект Индустрија ад. Даље је првостепени суд утврдио из решења Комисије за хартије од вредности број 6/0-17-3877/74-17 од 13.04.2018. утврђено је да је Комисија за хартије од вредности донела решење број 6/0-

40-289/133-17 којим је за лица и то Montinvest Propperties doo Београд, Јорпг АГ, Напред развој ад Београд, ГГ, Утма комерц доо, Енергопројект Холдинг ад, као лица која заједнички делују, утврђена обавеза објављивања понуде за преузимање акција циљних друштава Енергопројект Холдинг, Енергопројект Ентел и Енергопројект Гарант. Да је понуђач Напред развој ад, дана 26.06.2017. године поднео Комисији за хартије од вредности захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање акција циљног друштва Енергопројект Холдинг ад Београд, коју је Комисија одобрила решењем од 07.07.2017. године, да је након завршетка поступка понуде за преузимање понуђач Напред Развој ад, дана 02.08.2017. године објавио Извештај о преузимању акција циљног друштва Енергопројект Холдинг ад Београд, у коме је наведено да понуђач (Напред Развој ад) и лица која са њим заједнички делују, након окончања понуде за преузимање акција, поседују укупно 5.683.707 комада акција односно укупно 51,99% акција, (и то друготужени 41,17%,). Република Србија поседује 33,58 % акција првотуженог, што је првостепени суд утврдио из Структуре капитала издаваоца Енергорпојект Холдинг ад од 18.01.2018. ГОДИНЕ. Даље је из Структуре капитала издаваоца ЕП Индустрија ад од 18.01.2018. године утврђено да је Енергопројект Холдинг контролни акционар Енергопројект Индустрије ад као власник 62,77% акција Енергопројект Индустрије ад. Како је дана 02.08.2017. године Напред Развој ад стекао учешће од 51,99% акција у Холдингу, то је за Напред Развој ад и лица са којима заједнички делује (Montinvest Properties doo Београд, Јорпг АГ, ГГ, Утма комерц доо, првотуженог) настала обавеза за објављивање понуде за преузимање циљног друштва Енергопројект Индустрија ад. Ово из разлога што су Напред Развој ад као и лица са којима заједнички делује индиректно стекли преко 25% учешћа (укупно 32,63%) у акцијама са правом гласа циљног друштва Енергопројект Индустрија. Друготужени Напред Развој ад, као понуђач, дана 04.08.2017. године објавио је Обавештење о намери преузимања акција циљног друштва Енергопројект Индустрија ад и навео да је једно од лица које са њим заједнички делује, првотужени Енергопројект Холдинг ад, а који поседује 62,77% акција циљног друштва. Након тога је Комисија за хартије од вредности дана 10.11.2017. године донела Закључак број 4/0-32-3196/15 -17, којим је Одбацила захтев Напред Развој ад за одобрење објављивања понуде за преузимање акција циљног друштва Енергопројект Индустрија ад, и наложила ставом 2 изреке Понуђачу Напред Развој ад да наредног дана од дана пријема закључка у истим новинама у којим је објављено обавештење о намери преузимања објави тачку 1. Диспозитива закључка и да о томе достави доказ Комисији за хартије од вредности. Против наведеног закључка Напред развој ад поднео је тужбу Управном суду дана 22.11.2017. године, (али је иста одбијена пресудом Управног суда У 17477/17 од 19.07.2018. године и против исте није уложена жалба, па је наведени Закључак од 10.11.2017. године постао правноснажан). Након тога је Комисија за хартије од вредности донела Привремено решење бр. 6/0-17-3877/51- 17 од 19.01.2018. којим је утврђено да Montinvest Properties doo Београд, Јорпг АГ, Напред Развој АД, ГГ јмбг:....., Утма комерц доо и Енергопројект Холдинг ад, као лица која заједнички делују, нису објавила понуду за преузимање акција циљног друштва Енергопројект Индустрија ад Београд у складу са Законом о преузимању акционарских друштава. Ставом 2 утврђено је да следећа лица привремено немају право гласа по основу власништва над акцијама циљног друштва Енергопројект Индустрија ад од 13.11.2017. године и то 1. Енергопројект Холдинг ад привремено нема право гласа по основу 123.855 комада акција циљног друштва Енергопројект Индустрија ад, 2. Утма Комерц доо привремено нема право гласа по основу 1.635 комада акција циљног друштва Енергопројект Индустрија ад. Ставом 3 наложено је Централном регистру, депоу и

клирингу хартија од вредности да одмах по пријему решења изврши упис привременог одузимања права гласа над акцијама издаваоца Енергопројект Индустрија ад Београд, број РСЕПИНЕ65133. Ставом 4 решење је коначно у управном поступку а подношење тужбе којом се покреће управни спор не одлаже његово извршење. Даље је Комисија за хартије од вредности донела решење број 6/0-17-3877/74-17 од 13.04.2018. године (којим је укинута привремено решење од 19.1.2018.) којим се у изреци у тачки 1 наводи да се утврђује да Montinvest Properties doo Београд, Јорпг АГ, Напред Развој АД, ГГ, Утма комерц доо, Енергопројект Холдинг ад, као лица која заједнички делују, нису објавила понуду за преузимање акција циљног друштва Енергопројект Индустрија ад Београд у складу са Законом о преузимању акционарских друштава. Тачком 2 утврђује се да следећа лица немају право гласа по основу власништва над акцијама циљног друштва Енергопројект Индустрија ад Београд, ISIN број RSEPINE65133, CFI ESVUFR, од 13.11.2017. године и то: Енергопројект Холдинг ад Београд нема право гласа по основу 123.855 комада акција циљног друштва Енергорпојект Индустрија ад Београд; Утма комерц доо Београд, нема право гласа по основу 1.635 комада акција циљног друштва Енергопројект Индустрија ад Београд. Тачком 3 налаже се Централном регистру депоу и клиринг хартија од вредности да одмах по пријему решења изврши упис одузимања права гласа над акцијама издаваоца Енергопројект Индустрија ад Београд ISIN број RSEPINE65133, CFI код ESVUFR од 13.11.2017. године у складу са тачком 2 диспозитива. Тачком 4 налаже се лицима из тачке 1 диспозитива да у складу са одредбама Закона о преузимању поднесу Комисији за хартије од вредности захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање акција циљног друштва Енергопројект Индустрија ад Београд у року од 30 дана од дана пријема решења. Тако 5 налаже се циљном друштву Енергопројект Индустрија ад Београд да у року од 15 дана од дана пријема, решење достави свим акционарима циљног друштва Енергопројект Индустрија ад Београд. У тачки 6 наводи се да се тим решењем укида привремено решење број 6/0-17-3877/51-17 од 19.01.2018. године. У тачки 7 наводи се да је то решење коначно у управном поступку, а подношење тужбе којом се покреће управни спор не одлаже њихово извршење. Дана 15.04.2019. године Комисија за хартије од вредности донела је решење број 1/2-102-273/27-19 којим је одобрила обавезујућу понуду за преузимање акција Енергопројект Индустрије ад по цени од 2.784,00 динара, а наведено преузимање спроведено је дана 07.05.2019. године. Тужиоци су прихватили да им друготужени исплати износ од 2.784,00 динара по акцији и акције које су поседовали депоновали су у корист друготуженог, и тужиоцу су у поступку преузимања продали своје акције. Салдирање новца и акција извршено је на дан истека понуде за преузимање односно дана 07.5.2019. године. Након спроведене понуде за преузимање, друготужени је као контролни акционар који заједнички делује са другим лицима, извршио принудни откуп акција (Енергорпојект Индустрије ад) од преосталих акционара по цени из понуде. Привредни апелациони суд налази да је на тачно и потпуно утврђено чињенично стање првостепени суд правилно применио материјално право када је усвојио тужбени захтев тужилаца.

Одредбом члана 2 став 1 тачка 2 Закона о преузимању акционарских друштава прописано је да понуда за преузимање јавна понуда упућена свим акционарима циљног друштва за куповину свих акција које су издате с правом гласа, уз услове и на начин одређен овим законом.

Одредбом члана 3 став 1 тачка 2. Закона о преузимању акционарских друштава прописано је да ако лице стекне контролу над друштвом, остали акционари морају бити заштићени тако да могу под истим условима да продају своје акције понуђачу. Чланом 416 Закона о преузимању акционарских друштава прописано је да

ако понуђач, након настанка обавезе објављивања понуде за преузимање, независно од тога да ли је иста утврђена решењем Комисије у складу са одредбама овог закона, у законском року не поднесе уредан захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање или му Комисија одбије или одбаци захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање или након што му је Комисија одобрила захтев за објављивање понуде за преузимање, не објави понуду за преузимање под условима и на начин из овог закона, или уколико Комисија обустави поступак преузимања, сваки акционар циљног друштва може путем месно надлежног привредног суда захтевати откуп акција, под условима под којима је морала бити објављена понуда за преузимање.

Одредбом члана 515. Закона о привредним друштвима прописано је да на предлог акционара који има акције које представљају најмање 90% основног капитала друштва и који има најмање 90% гласова свих акционара који поседују обичне акције (откупилац) скупштина доноси одлуку о принудном откупу свих акција преосталих акционара друштва, без обзира на терете, забрану располагања, ограничења и права трећих лица на тим акцијама, уз исплату цене која се одређује сходном применом одредаба овог закона о исплати несагласних акционара.

Одредбом члана 516. Закона о привредним друштвима прописано је да акције које поседују лица повезана са откупиоцем сматрају се акцијама које има откупилац у смислу става 1 овог члана, под условом да су та лица повезана са откупиоцем у периоду од најмање годину дана пре доношења одлуке о принудном откупу.

Правилно је првостепени суд одлучујући о приговору недостатка пасивне легитимације истакнутог од стране првотуженог нашао да је исти неоснован. У конкретном случају, Енергопројект Индустрија ад је циљно друштво у смислу члана 2. став 1. тч.1 Закона о преузимању акционарских друштава. У поступку преузимања акција Акционарског друштва Енергопројект Индустрија ад, као понуђач јавио се Напред Развој ад, друготужени, са лицима која са њим заједнички делују (Енергопројект Холдинг-првотужени, Утма Комерц доо, ГП Напред ад, Montinvest Properties доо Београд, и ГГ). Понуђач Напред Развој ад није поседовао акције тог циљног друштва, али лица која са њим заједнички делују, и то првотужени поседовао је и поседује 62,77% акција циљног друштва (Енергопројект Индустрија), Утма Комерц доо, поседује 1.635 акција циљног друштва, док ГП Напред ад, и Montinvest Properties доо Београд, Јорпг АГ, ГГ не поседују акције циљног друштва-Енергопројект Индустрије. Како су понуђач (Напред Развој ад) и лица која са њим заједнички делују (претходно наведена) дана 02.08.2017. посредним путем стекле акције Енергопројект Индустрије ад, то је за њих настала обавеза објављивања понуде за преузимање Енергопројект Индустрије ад. Такође, је понуђач Напред Развој ад, је на основу члана 32. Закона о преузимању акционарских друштава дана 02.08.2017. године објавио Извештај о преузимању акција циљног друштва Енергопројект Холдинг ад у ком је наведено да понуђач и лица која с њим заједнички делују, након окончања понуде за преузимање акција, поседују укупно 51,99% акција са правом гласа циљног друштва Енергопројект Холдинг. Дакле, стицањем учешћа од 51,99% у Енергопројект Холдинг дана 02.08.2017. године за друготуженог Напред развој ад и лица са којима делује индиректно (међу којима је и првотужени) су стекли преко 25% учешћа (32,63%) у акцијама са правом гласа циљног друштва Енергопројект Индустрије. Из наведеног произилази да је обавеза за објављивање понуде за преузимање циљног друштва Енергопројект Индустрије ад била обавеза не само друготуженог (Напред Развој), већ и свих лица која са њим заједнички делују, односно и обавеза првотуженог, као и да је та обавеза за оба тужена настала дана 2.8.2017. године, па је

стога првостепени суд правилно оценио да приговор недостатка пасивне легитимације првотуженог неоснован.

Такође, одлучујући о приговору недостатка активне легитимације тужилаца, правилно је првостепени суд ценио да је исти неоснован. Ово из разлога јер је током поступка утврђено да су тужиоци све до дана 07.05.2019. године били акционари Енергопројект Индустрије ад, и чињеница да су исти своје акције продали у поступку преузимања наведеног друштва не доводи до губитка њихове активне легитимације. Тужиоци су били имаоци акција у тренутку када им је упућена понуда за преузимање дана 04.03.2019. године, у ком својству су и продали акције друштву преузимаоцу - понуђачу (Напред Развој ад), па су самим тим као акционари који су учествовали у поступку преузимања активно легитимисани да сва права која сматрају да су им повређена остварују управо у парничном поступку. Како тужиоци сматрају да је цена акција по којој је друготужени откупио њихове акције нижа од фер цене из члана 22. Закона о преузимању акција (на коју су фер цену тужиоци стекли право 2.8.2017. године), то су тужиоци активно легитимисани да у току парничног поступка потражују разлику цене за акције које су биле предмет продаје, са припадајућом законском затезном каматом.

Правилан је закључак првостепеног суда да су тужиоци покретањем овог поступка искористили право које им је дато чланом 416 став 1 Закона о преузимању акционарских друштава и захтевали откуп својих акција. Како је у току поступка утврђено да је постојала обавеза првотуженог и друготуженог да 02.08.2017. године објави понуду за преузимање Енергопројект Индустрије АД, те како тужени наведено нису учинили то су тужиоци као акционари циљног друштва имали право да захтевају откуп акција под условима под којима је морала бити објављена понуда за преузимање на дан 2.8.2017. године (што су исти и учинили покретањем овог поступка).

Правилно је првостепени суд одлучио и о висини тужбеног захтева. Током поступка је утврђено да су тужиоци као акционари продали своје акције у поступку преузимања у складу са понудом за преузимање акција Енергопројект Индустрија ад, којом је цена једне обичне акције са правом гласа одређена у износу од 2.784,00 динара. Тужилац АА продао је 320 акција по укупној цени од 890.880,00 динара, тужилац ВВ продао је 460 акција по укупној цени од 1.280.640,00 динара, док је тужилац ББ својих 450 акција продао по укупној цени од 1.252.800,00 динара. Како је чланом 22. став 3. Закона о преузимању акционарских друштава прописано да за утврђивање цене у понуди за преузимање када акције с правом гласа циљног друштва нису ликвидне (што је у конкретном случају у својим одлукама утврдила Комисија за хартије од вредности) у складу са ставом 1. овог члана или нису укључене у трговање на регулисано тржиште, односно МТП, понуђач је обавезан да понуди акционарима најмање највишу вредност од следећих вредности: 1) највиша цена по којој је понуђач или лица која са њима заједнички делују стекао акције с правом гласа циљног друштва у последњих 12 месеци пре дана настанка обавезе објављивања понуде за преузимање, укључујући и стицање на основу кога је за понуђача и или лица која са њим заједнички делују настала обавеза објављивања понуде за преузимање. 2). Књиговодствена вредност акција с правом гласа утврђена на основу последњих годишњих финансијских извештаја циљног друштва. 3) процењена фер вредност акција са правом гласа на дан настанка обавезе објављивања понуде за преузимање. Комисија за хартије од вредности је у својим одлукама утврдила да у конкретном случају понуђач или лица која са њима заједнички делују није стекао акције с правом гласа циљног друштва у последњих 12 месеци пре дана настанка обавезе објављивања понуде за преузимање, укључујући и стицање на основу кога је за понуђача и или лица која са

њим заједнички делују настала обавеза објављивања понуде за преузимање.

У циљу утврђивања фер висине акције урађен је Налаз и мишљење комисије вештака Fin Select doo и судског вештака ДД од фебруара 2018. године из ког је првостепени суд утврдио да књиговодствена вредност једне обичне акције са правом гласа (утврђена на основу последњих годишњих финансијских извештаја циљног друштва) Енергопројект Индустрије ад на дан 2.8.2017. године износи 4.924,75 динара, док процењена фер вредност једне обичне акције са правом гласа Енергопројект Индустрије ад на дан 02.08.2017. године (дан настанка обавезе објављивања понуде за преузимање) износи 7.474,07 динара.

Будући да је првостепени суд из налаза и мишљења вештака утврдио да књиговодствена вредност једне обичне акције са правом гласа (ознаке ISIN број RSEFINE65133) Енергопројект Индустрије ад на дан 31.12.2016. године износи 4.924,75 динара, док процењена фер вредност једне обичне акције са правом гласа (ознаке ISIN број RSEFINE65133) на дан 02.08.2017. године (дан настанка обавезе објављивања понуде за преузимање) износи 7.474,07. динара, то је правилан закључак првостепеног суда да је понуђач, друготужени, са лицима са којима заједнички делује (са првотуженим) био у обавези да акционарима понуди износ од 7.474,07 динара по акцији, а који износ представља највишу од утврђених вредности.

Даље, како је друготужени тужиоцима извршио делимичну исплату у висини од 2.784,00 динара по акцији, то су првотужени и друготужени били у обавези да сваком од тужилаца солидарно исплате преостали неисплаћени износ од 4.690,07 динара по акцији ($7.474,07 - 2.784,00 = 4.690,07$ динара). Тужиоци су дана 06.10.2019. године свој тужбени захтев ускладили у односу на налаз вештака и то према варијанти према којој је вредност акције одређена у складу са одредбом члана 22. став 3 тч. 3 Закона о преузимању акционарских друштава, па је правилно првостепени суд тако одређену висину тужбеног захтева усвојио као основану.

Првостепени суд је правилно тужиоцима досудио и камату од утужења, правилно примењујући на одредбу члана 324. Закона о облигационим односима.

У конкретном случају, тужиоци су постављеним тужбеним захтевом од 09.03.2018. године захтевали откуп акција на основу члана 416 Закона о преузимању акционарских друштава. У складу са чланом 22. став 3. тачка 3. Закона о преузимању акционарских друштава захтевали су да тужени откупе њихове акције по цени од 7.474,07 динара. Друготужени им је дана 07.05.2019. године исплатио цену од 2.784,00 динара по акцији. Како је првостепени суд у току поступка утврдио да цена по акцији коју тужени треба да исплате тужиоцима износи 7.474,07 динара, то тужиоцима припада камата на износ разлике између те две цене, од дана подношења тужбе па до исплате.

Даље, како је у току поступка и то дана 07.05.2019. године друготужени тужиоцима извршио исплату акција по цени од 2.784,00 динара, то је првостепени суд правилно тужиоцима досудио и камату на исплаћене појединачне износе на име дела вредности акција, и то од дана подношења тужбе 09.03.2018. године па до дана исплате правилно се позивајући на одредбу члана 277. Закона о облигационим односима.

Неосновани су жалбени наводи првотуженог да је учињена битна повреда одредаба парничног поступка будући да је требало ову парницу спојити са парницом П 6544/17 будући да је првостепени суд јасно образложио да у предметним парницама нема индентитета парничних страна и из разлога што је у овом предмету већ извршено вештачење.

Неосновани су жалбени наводи друготуженог да је учињена битна повреда одредаба парничног поступка јер првостепени суд није извео доказ вештачењем од

стране комисије вештака будући да је јасно образложио у својој одлуци да није било ниједног разлога да друготужени овај предлог не изнесе најкасније на првом рочишту у овој правној ствари које је одржано 15.11.2018. године, те је исти доказни предлог друготуженог одбачен као неблаговремен (на исте околности на које је извршено и вештачење које су тужиоци доставили уз тужбу).

Неосновани су жалбени наводи друготуженог да је отпао правни основ за тужбу јер су тужиоци као бивши акционари Енергопројект индустрије ад Београд добровољно продали своје акције у поступку преузимања и то дана 07.05.2019. године по цени од 2.784,00 динара будући да о наведеном захтеву може бити одлучено само у парничном поступку пред месно надлежним привредним судом, без обзира што су своје акције након угужења продали у поступку преузимања и то за мању цену од фер цене на коју су имали право.

Одлука о трошковима поступка донета је правилном применом одредаба чланова 153., 154. и 163. Закона о парничном поступку.

Следом реченог, стекли су се услови да се првостепена пресуда потврди у смислу одредбе члана 390. Закона о парничном поступку.

Суд није досудио туженима тражене трошкове другостепеног поступка, обзиром да исти нису успели у поступку по жалби, све сходно члану 165. Закона о парничном поступку.

ДД/КА/ЦМ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА
Милица Милановић-Траиловић, с.р.

За тачност отправка