



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
5 Пж 5253/24
30.01.2025. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД у већу састављеном од судије Марије Меденице, председника већа, судије Марјане Јањић и судије Тијане Поповић, чланова већа, у правној ствари тужиоца Goldenfield doo у стечају, Нови Бечеј, ул. Слободана Перовића број 111, МБ 21599506, чији је пуномоћник Петар Радосављевић, адвокат из, против туженог Avena doo Зрењанин, ул. Чарнојевићева број 44, ради утврђења, вредност спора 5.806.916,84 динара, решавајући о жалби тужиоца изјављеној против решења садржаног у ставу III изреке пресуде на основу признања Привредног суда у Зрењанину П 93/24 од 09.10.2024. године, у седници већа одржаној дана 30.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиоца и **ПОТВРЂУЈЕ** решење садржано у ставу III изреке пресуде на основу признања Привредног суда у Зрењанину П 93/24 од 09.10.2024. године

Образложење

Пресудом на основу признања Привредног суда у Зрењанину П 93/24 од 09.10.2024. године утврђено је да престаје да производи правно дејство различно право стечајног повериоца овде туженог, на непокретностима у власништву тужиоца ближе описаним у ставу I изреке. У ставу II изреке утврђено је да се тужени не сматра различним повериоцем у поступку стечаја који се води пред Привредним судом у Зрењанину Ст 1/24. У ставу III одбачена је тужба у делу да се обавезе надлежни орган уписа да изврши брисање стечених различних права и наложи туженом да трпи брисање уписане хипотеке. У ставу IV одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Благовременом жалбом тужилац побија решење садржано у ставу III изреке, због погрешне примене материјалног права и предлаже да се наведено решење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или пак да се исто преиначи.

Испитујући побијано решење на основу члана 386. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд налази да је жалба тужиоца неоснована.

У поступку доношења првостепеног решења није било битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. Закона о парничном поступку на које, другостепени суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима, тужилац је првостепеном суду, дана 08.07.2024. године поднео тужбу са захтевом као у изреци. У тужби је навео да је у поступку стечаја који се води над тужиоцем, закључком стечајног управника оспорено пријављено разлучно право туженог и да је тужилац упућен на парницу за утврђење да такво право туженог не постоји. Указао је да је оспорено разлучно право тужени стекао противно члану 49 Закона о стечају, да је од стечајног суда тражио да донесе решење и наложи РГЗ СКН Нови Бечеј да изврши брисање разлучних права на предметним непокретностима стечених противно поменутој законској одредби, а да стечајни судија, до дана подношења тужбе такво решење није донео. По пријему тужбе, тужени је у писаном поднеску изјавио да признаје тужбени захтев. По пријему те изјаве првостепени суд је донео пресуду на основу признања, с тим да је у побијаном ставу три изреке, одбацио тужбу у делу да надлежној служби катастра наложи брисање разлучног права уз образложење да је у питању радња која се спроводи по службеној дужности и да је изрицање обавезе те врсте недозвољено.

Одлука у побијаном делу донета је правилном применом материјалног права.

Најпре, чланом 17 Закона о поступку уписа у катастар непокретности и катастар инфраструктуре предвиђено је која лица могу учествовати у поступку уписа, па су као таква побројана: лице у чију корист се одлучује о упису, уписани претходник, треће лице на чија права, обавезе или правне интересе може да утиче исход поступка уписа. У члану 21, тај закон прописује да поступак уписа у катастар непокретности покреће или служба по службеној дужности (између осталог (тачка 1) одмах по пријему исправе коју јој по службеној дужности доставља обвезник доставе, у складу са чланом 23 закона) или се покреће по захтеву странке. Суд као обвезник доставе, према члану 22 истог закона, дужан је да достави служби извршне одлуке које су основ за упис у катастар непокретности, у ком случају према члану 24, служба без одлагања покреће поступак уписа у катастар непокретности. Чланом 25 предвиђено је да се поступак уписа спроведи и на захтев странке, али преко професионалног корисника који је у складу са законом овлашћен да врши дигитализацију документа издатог у папирној форми, у ком случају се прилаже исправа која је правни основ за упис у катастар непокретности. Имајући у виду цитиране одредбе поменутог закона, не могу се оценити основаним наводи жалбе тужиоца да је одбацивањем тужбе којим се служби налаже брисање забележбе разлучног права, онемогућен у остварењу права на упис брисања забележбе разлучног права. Тужилац, према члану 17 поменутог закона спада у круг лица која су овлашћена да покрену управни поступак пред службом катастра, а првостепени суд је дужан да пресуду на основу признања којом је утврдио да престаје да постоји заложно право уписано забележбом у базу Катастра непокретности решењем РГЗ СКН Нови Бечеј број 952-02-13-110-32228/2023 достави надлежној служби катастра која је даље дужна да покрене поступак уписа промене у катастар непокретности по правилима управног поступка.

Нису од утицаја на правилност првостепене пресуде ни наводи жалбе да је првостепено решење последица погрешне примене закона о стечају. Чланом 49 став 3 тог закона предвиђено је брисање разлучних права стечених 60 дана пре дана отварања стечајног поступка од стране надлежног органа, али на основу решења стечајног судије. У конкретном случају поднета је тужба за утврђење да не постоји оспорено разлучно право о којој је одлучено пресудом донетом у парничном поступку. Парнични суд, сходно Закону о поступку уписа у катастар непокретности и катастар инфраструктуре не налаже брисање разлучних права, већ доноси пресуду која је основ

за упис у катастар непокретности, а по ком надлежна служба поступак уписа врши по службеној дужности.

Зато је одлучено као у изреци.

ММ/СС

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Марија Меденица с. р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице
Срђан Никић