



Република Србија
Привредни апелациони суд
7 Пж. 5476/15
14.09.2016. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Слободанке Виденовић, као председника већа, судије Татјане Ђурице и судије Душке Илић, као чланова већа, у парничном поступку по тужби тужиоца „ПАУН“ ДОО из Крагујевац, Кнез Михајлова 255, кога заступа Милош Стевовић, адвокат из Крагујевца, против туженог АА из, код, кога заступа Зоран Младеновић, адвокат из Лесковца, одлучујући о жалби туженог, изјављеној против решења Привредног суда у Лесковцу П бр. 795/2014 од 12.06.2015. године и жалби туженог изјављеној против пресуде П 795/14 од 14.08.2015. године, на седници већа одржаној дана 14.09.2016. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

I ОДБИЈА се као неоснована жалба туженог и решење Привредног суда у Лесковцу П 795/14 од 12.06.2015. године ПОТВРЂУЈЕ.

II ОДБИЈА се као неоснована жалба туженог и пресуда Привредног суда у Лесковцу П 795/14 од 14.08.2015. године ПОТВРЂУЈЕ у ставу II.

III УКИДА се пресуда Привредног суда у Лесковцу П 795/14 од 14.08.2015. године у ставу IV изреке и у овом делу враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Привредног суда у Лесковцу П 795/14 од 12.06.2015. године одбијен је приговор месне надлежности тог суда.

Пресудом Привредног суда у Лесковцу П 795/14 од 14.08.2015. године у ставу I је утврђено да је тужба тужиоца према туженом „Власина Полет“ Косовска Митровица повучена, у ставу II одбијен је приговор стварне надлежности Привредног суда у Лесковцу, у ставу III укинута су решења о извршењу истог суда Ив. 984/14 од 08.09.2014. године и Ив. 1214/14 од 18.012.2014. године, у ставу IV обавезан је тужени АА да тужиоцу плати износ од 454.980,00 динара са законском затезном каматом на износе и за периоде наведеног у том ставу, и у ставу V одлучено да ће се о трошковима поступка одлучити посебним решењем.

Најзад, решењем о трошковима поступка П 795/14 од 14.08.2015. године обавезан је тужени АА да тужиоцу плати износ од 46.300,00 динара на име трошкова извршења и 97.199,60 динара на име трошкова парничног поступка.

Благовремено тужени улаже жалбу против решења од 12.06.2015. године, којим је одбијен приговор месне надлежности привредног суда у Лесковцу, због битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. тачка 4. Закона о парничном поступку и због погрешне примене материјалног права. У образложењу жалбе указује да Привредни суд у Лесковцу није стварно надлежан јер нису испуњени услови из одредбе члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова а да је нејасно на основу чега је Привредни суд засновао своју месну

надлежност пошто се ради о пословању које се догодило на подручју месне надлежности Привредног суда у Крагујевцу.

Против пресуде од 14.08.2015. године, обавезујућег дела, тужени подноси жалбу због битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 6, тачка 7. и 12 Закона о парничном поступку, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права па у смислу образложених жалбених навода предлаже да се одлука укине. Посебно, указује да му позив за рочиште од 14.08.2015. године није уредно уручено будући да га је примио 11.08.2015. године. Истиче да се ради о пресуди донетој на основу члана 351. Закона о парничном поступку а да је очигледно да тужени није уредно позван па стога предлаже да се одлука укине.

Тужени иако је уредно примио решење о трошковима од 14.08.2015. године на исто није уложио жалбу.

Испитујући законитост и правилност ожалбених одлука, Привредни апелациони суд налази да су жалба изјављена против решења од 12.06.2015. године и жалба изјављена против пресуде привредног суда у Лесковцу од 14.08.2015. године у делу одлуке по приговору о стварној ненадлежности неосноване. Жалба туженог у погледу одлуке о главној ствари је основана.

Решење од 12.06.2015. године којим је одбијен приговор месне ненадлежности суда није захваћен повредом из одредбе члана 374. став 2. Закона о парничном поступку на које овај суд пази по службеној дужности и на које указује жалилац.

Међутим основано се жалбом туженог указује да је одлука у погледу главне ствари захваћена повредом из одредбе члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку на коју указује жалилац а на коју другостепени суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима предмет тужбеног захтева јесте исплата износа од укупно 454.980,00 динара, по два рачуна, први на износ од 185.388,00 динара и други на износ од 269.592,00 динара а за извршене угоститељске услуге. У току поступка тужени је истакао приговор месне и стварне ненадлежности привредног суда у Лесковцу. Одлучујући о приговору месне ненадлежности првостепени суд је донео решење П 795/14 од 12.06.2015. године налазећи да јесте месно надлежан будући да је првобитном утужен био АА предузетник, „...“ из места ... која је на територији надлежности тог суда. У даљем току поступка, како је првостепени суд утврдио, из регистра предузетника Агенције за привредне регистре брисана је предузетничка радња АА те је у даљем току поступка тужилац као туженог означио физичко лице АА из који се налази на територији месне надлежности Привредног суда у Лесковцу.

Оваква одлука првостепеног суда је правилна. Наиме, правилно је тужилац означио као туженог физичко лице АА из код будући да је према неспорним чињеницама из регистра Агенције за привредне регистре брисан предузетник АА предузетник „...“. Другим речима правилно је тужилац као туженог означио физичко лице без својства предузетника а као бившег власника радње, а како је пребивалиште тог лица на територији месне надлежности привредног суда у Лесковцу то је одлука првостепеног суда правилна.

Имајући у виду наведено, Привредни апелациони суд је применом одредбе члана 461. тачка 2. Закона о парничном поступку одлучио као у I ставу.

Правилна је и одлука првостепеног суда у погледу истакнутог приговора стварне ненадлежности Привредног суда у Лесковцу.

Према одредби члана 17. став 1. Закона о парничном поступку суд у току целог поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност.

Одредбом члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти) у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и кад је у наведеним споровима једна од страна физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

У конкретном случају у овој правној ствари тужба је поднета против предузетника те је стога успостављена надлежност Привредног суда у Лесковцу сагласно наведеној одредби члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова. Чињеница да је након утужења предузетничка радња брисана из регистра закључно са 24.03.2015. године не утиче на ранију успостављену стварну надлежност Привредног суда у Лесковцу будући да предузетник одговара целокупном својом имовином с једне стране и с друге да је у моменту подношења тужбе Привредни суд у Лесковцу био стварно надлежан. Предње чини жалбене наводе жалиоца којим оспорава и стварну надлежност суда неоснованим те је Привредни апелациони суд применом одредбе члана 461. став 2. Закона о парничном поступку одлучио као у другом ставу.

Међутим, основано се жалбом туженог указује да је одлука о главној ствари и споредном потраживању као у ставу IV ожалбене пресуде захваћена повредом из одредбе члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку будући да туженом позив за рочиште није благовремено уручен.

Према стању у списима на рочиште од 10.07.2015. године приступио је пуномоћник тужиоца а за туженог није нико приступио иако су и АА и његово пуномоћник Зоран Младеновић били уредно позвани тако што им је на претходно одржаном рочишту од 05.06.2015. године усмено саопштен дан и сат одржавања наредног рочишта па су обавештени да ће се наредно рочиште одржати 10.07.2015. године са почетком у 12 часова. Међутим, рочиште од 10.07.2015. године првостепени суд није одржао већ је одложено за 14.08.2015. године са почетком у 11,45 часова. Тужени је, преко пуномоћника адвоката Младовић Зорана позив за ово рочиште примио тек 11. августа 2015. године односно само два дана пре заказаног рочишта, а том приликом му је уручено и решење од 12.06.2015. године као и поднесак тужиоца од 24.06.2015. године.

Према одредби члана 105. став 2. Закона о парничном поступку суд ће на рочиште благовремено да позове странке и остала лица чије присуство сматра потребним. Према одредби члана 303. Закона о парничном поступку која се сагласно одредби члана 309. став 6. истог прописа односи и на поступак заказивања главне расправе прописано је да позив за припремно рочиште доставља се најкасније 8 дана пре дана одржавања рочишта.

Следом цитираних одредби првостепени суд је био у обавези да позив за главну расправу туженом заједно са поднеском од 24.06.2015. године уручи најкасније 8 дана пре заказаног рочишта за 14.08.2015. године односно морао се старати да рочиште закаже тако да све странке и позвана лица буду уредно позвани.

Непоступање по наведеној одредби онемогућава неуредно позвану странку да учествује и расправља у поступку и то чини пресуду у побијаном делу захваћеном повредом из одредбе члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку.

Привредни апелациони суд налази за потребним да укаже да наведеном повредом није захваћена одлука по приговору стварне ненадлежности будући да се иста може донети, ван рочишта.

Имајући у виду наведено, применом одредбе члана 391. Закона о парничном поступку одлучено је као у ставу III изреке.

Како се тужени није жалио на решење о трошковима поступка, иако је то решење уредно примио заједно са пресудом, то није било места за интервенцију Привредног апелационог суда и у погледу одлуке о трошковима.

У наставку поступка првостепени суд ће заказати рочиште за главну расправу на које ће благовремено, у складу са напред цитираним одредбама Закона о парничном поступку, позвати странке и њихове пуномоћнике односно друга позвана лица чије је присуство неопходно, а затим ће донети одлуку без учињене апсолутно битне повреде на коју је указано.

ТЂ/ВМ

Председник већа – судија
Слободанка Виденовић, с. р.

За тачност отправка