



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
9 Пж 5697/18
30.05.2019. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Јасмине Стаменковић, председника већа, судије Милице Лакићевић и судије Верице Смиљанић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., улица ..., чији је пуномоћник Срђан Нешковић, адвокат из Обреновца, улица Александра Аце Симовића број 7, против тужених 1. ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈА „КОМГРАП“ а.д. Београд у стечају, улица Булевар краља Александра број 70, чији је пуномоћник Зоран Савкић, адвокат из Београда, улица Краља Милана број 25/II, 2) ББ, непознатог пребивалишта и боравишта, чији је привремени заступник Дарко Костовић, адвокат из Београда, улица Савска број 33/II, 3) ВВ из ..., улица ..., 4) ГГ, непознатог пребивалишта и боравишта, чији је привремени заступник Дарко Костовић, адвокат из Београда, улица Савска број 33/II и 5) ДД из ..., улица ..., ради утврђења права својине, вредност предмета спора 450.000,00 динара, одлучујући о жалбама првотуженог, друготуженог и четвртотуженог изјављеним против пресуде Привредног суда у Београду 35 П 5144/17 од 17.05.2018. године, у седници већа одржаној дана 30.05.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Привредног суда у Београду 35 П 5144/17 од 17.05.2018. године и предмет враћа првостепеном суду ради одржавања нове главне расправе.

Образложење

Побијаном пресудом усвојен је тужбени захтев и утврђено да је тужилац искључиви власник једноипособног стана бр. ..., у приземљу стамбене зграде за колективно становање у ... у ул. ..., пов. 53,10 м² (зграда бр. ...), изграђене на к.п.бр. ..., све уписано у лист непокретности бр. ... КО ..., а што су тужени дужни признати и трпети да се тужилац у надлежним катастарским и другим јавним књигама општине ..., укњижи као власник предметне непокретности.

Благовременом жалбом првотужени побија наведену пресуду због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и одлуке о трошковима, па у смислу жалбених навода предлажу да се првостепена пресуда преиначи или да се иста укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Благовременом жалбом друготужени и четвртотужени побијају наведену пресуду због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, па у смислу жалбених навода предлажу да се првостепена пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Испитујући правилност и законитост побијане пресуде у смислу члана 386. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд налази да су жалбе првотуженог, друготуженог и четвртотуженог основане.

Првостепена пресуда захваћена је битном повредом из члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку.

Према стању у списима, тужилац је тражио да се утврди да је власник стана ближе означеног у изреци првостепене пресуде.

Тужбени захтев заснива на наводима да је предметни стан купио од петотуженог ДД из ... на основу Уговора о купопродаји који је оверен од стране Општинског суда у Обреновцу под Ов.бр. ... од године. Даље је навео да је тужена ДД постала власник стана на основу уговора о купопродаји непокретности који је оверен од стране Општинског суда у Обреновцу Ов.бр. ... данагодине и да је исти закључила са продавцем, овде четвртотуженом ГГ. Тужена ГГ је стан купила од трећетужене ВВ по основу уговора о купопродаји непокретности овереног од стране Општинског суда у Обреновцу Ов.бр. ... од ... године, док је ВВ стан купила на основу уговора о купопродаји непокретности овереног пред истим судом Ов.бр. ... од ... године од тужене другог реда ББ, а која је право својине на стану такође стекла на основу уговора о купопродаји од ... године, који је закључила са правним претходником првотуженог. Истакао је да је надлежни катастар у Обреновцу одбио тужиоцу захтев за укњижбу предметног стана јер не поседује уговор о купопродаји непокретности између друготужене ББ и трећетужене ВВ, као доказ правног континуитета у свим правним прометима везаним за предметну непокретност. У тужби је навео и да је непознато пребивалиште и боравиште друготужене ББ и четвртотужене ГГ и предложио да суд постави привременог заступника.

Првостепени суд је дописом од 03.11.2017. године, упутио позив ББ и ГГ да да одмах по пријему овог дописа приступе у суд ради уручења тужбе.

Достава наведеног дописа је покушана за ББ на адреси ..., ул. ..., а ГГ на адреси ул. ..., Ради се о адреси за ББ из Уговора о купопродаји стана од ... године, а за ГГ из Уговора о куповини и продаји од ... године. За обе тужене је достава била неуспешна, на повратницама је констатовано „непознат“.

Након тога, првостепени суд је решењем П 5144/17 од 23.11.2017. године, друготуженој и четвртотуженој непознатог пребивалишта и боравишта поставио привременог заступника адвоката Дарка Костовића из Београда, ул. Савска бр. 33/2.

У конкретном случају, по оцени овог суда нису били испуњени услови за постављање привременог заступника друготуженој и четвртотуженој, јер првостепени суд није поступио у складу са одредбом члана 143. Закона о парничном поступку. Према наведеној одредби странка је дужна да саопшти суду адресу противне странке којој писмено треба да се достави и да ако суд није у могућности да уручи писмено на саопштеној адреси да ће по службеној дужности прибавити од надлежног органа адресу пребивалишта и боравишта странке којој писмено треба лично доставити и извршиће достављање на тако прибављеној адреси.

Супротно наведеним одредбама, друготуженој и четвртотуженој је привремени заступник постављен, пре него што је по службеној дужности од надлежног органа прибављена адреса пребивалишта или боравишта друготужене и четвртотужене, односно пре него што је извршена потребна провера на околност њихових адреса.

У конкретном случају тужилац је у тужби навео да му је непознато пребивалиште и боравиште друготужене и четвртотужене, а суд је на адресу из достављених уговора о купопродаји, упутио дописе којима их позива у суд ради уручења тужбе. Код чињенице да је тужиоцу непознато пребивалиште и боравиште друготужене и четвртотужене, а без

накнадне провере пребивалишта или боравишта код надлежног органа, нису били испуњени услови да се друготуженој и четвртотуженој одмах постави привремени заступник у смислу чл. 81. став 2. тачка 4. Закона о парничном поступку.

Попуштањем да поступи на наведени начин и провери адресу друготужене и четвртотужене по службеној дужности код надлежног органа, пре него што им је поставио привременог заступника, првостепени суд је учинио битну повреду из члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку, јер им није дао могућност да расправљају пред судом.

Из наведених разлога првостепена пресуда је укинута.

У поновном поступку првостепени суд ће поступити по примедбама из овог решења и отклонити недостатке на које је указано овим решењем и донети правилну и на закону засновану одлуку. Првостепени суд ће одлучити и о трошковима спора јер ова одлука зависи од одлуке о главној ствари.

Из наведених разлога на основу члана 391. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

ЈС/ДМ/ТД

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА
Јасмина Стаменковић с.р.

Тачност отправка оверава: