



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
2 Пж 5759/19  
06.08.2020. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Горана Савића, председника већа, судије Вере Тешкић и судије Бранке Жерајић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., ул. ..., чији је пуномоћника Зоран Павловић, адвокат из Београда, против туженог „...“ а.д. у стечају, ..., ул. ..., кога заступа пуномоћник Живан Јеремић, адвокат из Крагујевца, ради поништаја одлука привредног друштва, вредност предмета спора 10.000,00 динара, у поступку по жалби туженог изјављеној против пресуде због изостанка Привредног суда у Крагујевцу П 429/19 од 10.07.2019. године, у седници већа одржаној дана 06.08.2020. године, донео је следећу

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** жалба туженог, као неоснована па се **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Привредног суда у Крагујевцу П 429/19 од 10.07.2019. године у ставовима један и три изреке.

**Образложење**

Пресудом Привредног суда у Крагујевцу П 429/2019 од 10.07.2019. године у ставу I усвојен је тужбени захтев тужиоца па се поништавају одлуке донете на седници Скупштине туженог 26.05.2016. године, и то: Одлука о усвајању извештаја о потреби спровођења поступка промене правне форме из акционарског друштва у друштво са ограниченом одговорношћу бр. 48, Одлука о промени правне форме друштва бр. 51, Одлука о принудном откупу акција бр. 58, Одлука којом се прихвата Извештај о вештачењу процењене вредности акција друштва туженог бр. 54 и Одлука о измени оснивачког акта бр. 52. Ставом II одбијен је тужбени захтев тужиоца за поништај Одлуке о усвајању финансијског извештаја за 2015. годину бр. 55 донете на седници Скупштине туженог 26.05.2016. године, и у ставу III одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против наведене одлуке благовремену и дозвољену жалбу изјавио је тужени због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања са предлогом да другостепени суд жалбу усвоји, преиначи пресуду у побијаном делу односно у ставу I и III изреке, одбије тужбени захтев у целости и обавезе тужиоца на плаћање трошкова првостепеног и другостепеног поступка. У образложењу жалбе наводи да је на седници скупштине одржаној дана 26.05.2016. године тужилац био присутан те да у смислу члана 376. став 4. Закона о привредним друштвима нема право на подношење тужбе а што првостепени суд није ни утврђивао. Првостепени суд је поништио одлуке донете

на седници из разлога што већински акционар ББ није извршио обавезе које су садржане у обавези преноса власништва на непокретностима на шта је био обавезан одлуком о повећању основног капитала без обавезе објављивања проспекта, иако је одлука донета дана 24.12.2013. године, која није поништена. Тужени наводи да су одлуке које су предмет побијања донете на седници која је заказана и одржана у складу са Статутом друштва и Пословником о раду скупштине друштва па је основно да ли су наведене одлуке могле бити донете и без уношења основног капитала односно да ли је већински акционар поседовао капацитет за обезбеђење кворума за рад и одлучивање на скупштини. По наводу туженог у време одржавања седнице акционар ББ је поседовао ...% основног капитала. Одлука на основу које је стекао наведени проценат капитала је на снази и није побијана нити се иста може побијати обзиром да је донета 2013. године из чега недвосмислено произлази да је већински акционар ББ поседовао акције у висини од ...% на дан одржавања седнице скупштине на којој су донете одлуке чије се побијање тражи у овом поступку.

Одговором на жалбу тужиоца оспоравају се у целости жалбени наводи туженог указујући да већински акционар ББ није спровео одлуку о повећању капитала те да нема ...% учешћа у капиталу већ ...% са колико и може да одлучује што значи да не постоји 3/4 већина за доношење одлуке о промени правне форме друштва и измену оснивачког акта. Предлаже да другостепени суд побијану одлуку потврди.

Испитујући законитост и правилност првостепене пресуде у границама одређеним чланом 386. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011, 49/2013 – одлука УС, 74/2013 – одлука УС, 55/2014), Привредни апелациони суд, као другостепени, налази да жалба туженог није основана.

У првостепеном поступку нису учињене апсолутно битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 1- 3, 5, 7. и 9. Закона о парничном поступку, на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности.

Није учињена ни битна повреда поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку. О битним чињеницама дати су јасни разлози и пресуда нема таквих недостатака због којих се њена правилност не би могла испитати.

Из списка предмета произилази да је тужилац тужбом поднетом 24.06.2016. године, против сада туженог, као првотуженог и ББ из ..., као друготуженог, тражио поништај одлука донетих на Седници скупштине туженог 26.05.2016. године са образложењем да су одлуке донете супротно одредбама Закона о привредним друштвима, и Статуту туженој. У тужби је наведено да је тужилац био акционар првотуженог са једном акцијом док су остали акционари друштва били ББ са ... акције и ВВ са ... акција као и ГГ са ... акција од укупног броја емитованих акција туженог, све док друштво није спровело Одлуку о емисији обичних акција треће емисије. Поднеском од 19.11.2018. године, тужилац је повукао тужбу у односу на друготуженог, па је на рочишту одржаном дана 26.11.2018. године, првостепени суд донео решење којим утврђује повлачење тужбе у односу на друготуженог.

Пред првостепеним судом је утврђено да су Одлуком скупштине туженог бр. 141 од 24.12.2003. године о емисији обичних акција треће емисије ради повећања основног капитала без обавезе објављивања проспекта, у складу са чланом 12. став 1. тачка 2. Закона о тржишту капитала, издате акције које гласе на име за акционаре по основу права пречег уписа акције. Наведеном одлуком је констатовано да издавалац има 3827 обичних акција номиналне вредности од по 1.000,00 динара а да овом одлуком издавалац емитује акције треће емисије у укупном износу од 19.220.000,00 динара тј. 19220 комада обичних акција појединачне номиналне вредности 1.000,00 динара те да су акције обичне, недељиве и гласе на име са правом гласа а да се издавањем акција повећава основни капитал ради покрића губитка, измирења обавеза

по решењима суда и осталих обавеза из пословања. Констатовано је да је право на упис акција искористио акционар ББ из ... и уписао ... комад обичних акција, тако што се обавезао да у друштво унесе неновчани улог који чини пословни простор површине 7 м2 и пословни простор површине 293 м2 која се налазе на катастарској парцели ... КО ..., те да се основни капитал издаваоца повећава за 13.731.000,00 динара, процењена вредност унетог капитала.

Надаље, пред првостепеним судом је утврђено да је Решењем РГЗ – Службе за катастар непокретности ... од 20.10.2015. године у ЛН број ... КО ... уписана забележба решења о извршењу Основног суда у Краљеву И 127/15 од 04.07.2015. године ради спровођења извршења на непокретностима пословном простору бр. ..., површине ... м2 у приземљу зграде број ... и пословном простору бр. ..., површине ... м2 на ...спрату зграде бр. ... на катастарској парцели бр. ... извршног дужника ББ у корист извршног повериоца „Чачанска банка“ а.д. Чачак.

На седници скупштине тужене одржане 26.05.2016. године донете су следеће одлуке: Одлука бр. 48 о усвајању Извештаја о потреби спровођења поступка промене правне форме друштва из акционарског друштва у друштво са ограниченом одговорношћу, на основу које је извршена конверзија акција у уделе и то тако што ББ са ... акција и ...% учешћа у основном капиталу стиче удео од 16.465.000,00 динара, ГГ са ... акција и ...% стиче удео од 956.000,00 динара, ВВ са ... акција и ...% стиче удео од 136.000,00 динара и овде тужилац АА са ... акцијом и ...% удео од 1.000,00 динара у основном капиталу друштва; Одлука о промени правне форме бр. 51 од 26.05.2016. године којом је констатовано да друштво мења правну форму и организује се као друштво са ограниченом одговорношћу, да чланови друштва задржавају своја оснивачка права и обавезе које имају на основу улога а да сваки акционар има право да одбије давање сагласности на одлуку о промени правне форме и да несагласни акционар има право на исплату уместо стицања удела; Одлука о принудном откупу акција бр. 58 од 26.05.2016. године, донета је на предлог већинског акционара друштва ББ који има ...% основног капитала и гласова свих акционара, па је усвојен предлог већинског акционара за принудни откуп акција преосталих акционара друштва, па је истом одобрен принудни откуп свих преосталих акција (...) које нису у власништву уступилоца уз исплату цене од 469,67 динара по једној акцији. На истој седници донета је и Одлука о усвајању финансијског извештаја за 2015. годину бр. 55, Одлука бр. 54 којом је прихваћен извештај о вештачењу проценитеља вредности акција друштва од 28.02.2016. године којом је вредност акција утврђена у висини књиговодствене вредности акција и износи 469,47 динара, као и Одлука бр. 52 од 26.05.2016. године о измени оснивачког акта са позивом на члан 329. тачка 5. и члан 478. - 481. Закона о привредном друштву.

Првостепени суд из записника са редовне седнице скупштине акционара туженог одржаног 26.05.2016. године утврђује да су седници присуствовали ББ, (са ...акција), ГГ (са ...акција) и АА (са ... акцијом) којим је утврђено да постоји кворум да се гласа по принципу једна акција један глас, те да су све наведене одлуке донете гласом већинског акционара ББ са ...%, док су остали присутни акционари гласали против или уздржано. Такође, првостепени суд утврђује да је пресудом Привредног суда у Краљеву П 38/14 од 23.03.2015. године потврђене пресудом Привредног апелационог суда Пж 2742/15 од 07.10.2015. године одбијен тужбени захтев тужиоца ГГ из ... којим је тражио да се поништи Одлука о емисији обичних акција треће емисије бр. 141 од 24.12.2013. године, а из статистичког приказа власништва Централног регистра хартија од вредности које је тужилац оставио уз тужбу утврђује се да је ББ уписан као власник ... акција односно 100% акција и гласова „...“ а.д. ... .

Из утврђеног чињеничног стања првостепени суд налази да је тужбени захтев тужиоца основан у претежном делу са наводом да је тужилац активно легитимисан за подношење тужбе за побијање одлуке скупштине, у смислу члана 376. став 1. Закона о привредним друштвима, да је тужба поднета у року из става 3. наведеног члана, као и да акционар ББ, сходно члану 252. Закона о привредним друштвима, није могао остварити право гласа на основу акција које нису уплаћене. По ставу првостепеног суда, тужилац је акционар са једном обичном акцијом номиналне вредности од 1.000,00 динара, ББ је акционар са ... акција, ВВ са .. акција и ГГ са ... акција од укупно емитованих обичних акција 3827, које су уписане и уплаћене, из чега следи да ББ има ..., акција на основу којих има право гласа, па по мишљењу првостепеног суда нису постојали услови за доношење одлуке о принудном откупу акција мањинских акционара, у смислу члана 515. Закона о привредним друштвима. Ово из разлога што већински акционар туженог ББ без уплаћених .. акције из треће емисије није имао акције које представљају најмање 90% основног капитала и није имао најмање 90% гласова свих акционара јер поседује обичне акције у проценту од ...% основног капитала. На такав начин првостепени суд закључује да на седници скупштине туженог одржане 26.05.2016. године присуством и гласањем већинског акционара туженог обезбеђен је кворум за одлучивање у смислу члана 351. Закона о привредном друштву као и већина за доношење одлуке скупштине обичном већином гласова присутних акционара али не и трочетвртинска већина која је потребна за доношење одлуке о промени правне форме друштва и измене оснивачког акта у складу са тим. Ово из разлога што ББ није могао остваривати право гласа по основу акција које су стечене по основу Одлуке бр. 141 од 24.12.2013. године о емисији обичних акција треће емисије које ББ није платио обзиром да туженом није пренета у својину непокретност којом је требало да буду плаћене наведене акције имајући у виду да су исте и даље уписане као приватна својина 1/1 ББ. У смислу изнетог првостепени суд налази да је основан захтев тужиоца за поништај одлука, означених у ставу првом побијане одлуке, јер су донете супротно цитираним одредбама Закона о привредним друштвима, као и оснивачком акту туженог.

Правни став првостепеног суда у целости прихвата Привредни апелациони суд, а наводи жалбе није доведена у питање законитост и правилност побијане одлуке.

Чланом 46. став 1 Закона о привредним друштвима прописано је да лица која су оснивачким актом или на други начин преузела обавезу да уплате односно унесу у друштво одређени улог одговарају друштву за извршење те обавезе и у обавези су да накнаде штету која је друштву проузрокована пропуштањем или кашњењем извршења те обавезе, док је ставом 2 тачка 2 истог члана прописано да новчани и неновчани улог приликом оснивања друштва или повећања основног капитала мора се уплатити, односно унети у року одређеном у оснивачком акту, односно одлуци о повећању капитала, с тим да се тај рок рачуна од дана регистрације оснивачког акта, односно одлуке о повећању капитала и не може бити дужи од пет година за остала друштва осим у случају када се акције издају у поступку јавне понуде у смислу закона којим се уређује тржиште капитала којом акционарско друштво постаје јавно акционарско друштво, када се улог мора уплатити одмах по окончању рока за упис акција, док је чланом 47. став 1. истог Закона прописано да по основу преузете обавезе лица из члана 46. став 1. овог закона стичу удео у друштву, односно акције друштва.

Чланом 252. Закона о привредним друштвима прописано је да делимично уплаћене акције у смислу овог закона су обичне акције по основу којих акционар није извршио у целости обавезу уплате односно уноса улога у друштво. Акционар врши права по основу делимично уплаћених акција сразмерно уплаћеном, односно унетом улогу, ако статутом није другачије одређено. Акционар делимично уплаћених акција

јавног акционарског друштва не може, пре уплате односно уноса улога по основу тих акција у целости у друштво: 1) те акције преносити или њима на било који начин располагати; 2) остваривати право гласа по основу тих акција.

Како је неспорно утврђено да акционар ББ, није извршио уплату по основу уписаних акција на основу Одлуке о емисији обичних акција треће емисије бр. 141 од 24.12.2013. године, јер није у имовину туженог унео непокретност - пословни простор бр. ..., површине ... м<sup>2</sup> у приземљу зграде број ... и пословни простор бр. ..., површине ... м<sup>2</sup> који се налази на првом спрату зграде бр. ... на катастарској парцели бр. ... то исти и није могао остваривати право гласа по основу акција стечених на основу наведене одлуке, пре извршене уплате, тј. преносом права својине у корист туженог. При том, у време уписа акција са обавезом уноса наведене непокретности, за ББ је постојала забрана располагања непокретношћу без сагласности хипотекарног повериоца, јер је на наведеној имовини уписана хипотека у корист Чачанске банке а.д. Чачак, на основу које је решењем Основног суда у Краљеву И 127/15 од 04.07.2015. године, започето спровођење извршења намирењем из хипотековане непокретности, на имовини извршног дужника, ББ. То даље значи да одлуке и то: Одлука о усвајању извештаја о потреби спровођења поступка промене правне форме из акционарског друштва у друштво са ограниченом одговорношћу бр. 48, Одлука о промени правне форме друштва бр. 51, и Одлука о измени оснивачког акта бр. 52 донете на седници скупштине тужене одржане дана 26.05.2016. године, нису донете са потребним бројем гласова акционара на основу акција са правом гласа, јер је за њих гласао акционар са 71,44% акција са правом гласа, што значи да исте нису донете са  $\frac{3}{4}$  гласова свих акционара, сходно члану 481. став 2. Закона о привредним друштвима. Такође, за доношење Одлуке о принудном откупу акција бр. 58, и Одлуке којом се прихвата Извештај о вештачењу процењене вредности акција друштва туженог бр. 54, нису испуњени законски услови из члана 515. Закона о привредним друштвима, јер до уплате уписаних акција по основу одлуке бр. 141 од 24.12.2013. године, акционар не може остваривати права по основу тих акција, па ни право на принудни откуп осталих акција.

Неосновано се у жалби туженог указује да је тужилац био присутан седници скупштине туженог и да исти нема право на подношење тужбе, обзиром да из записника јасно произлази да је тужилац, који је присуствовао седници скупштине тужене одржане дана 26.05.2016. године, гласао против одлука чије побијање тражи, а што је услов за подношење тужбе у смислу члана 376. став 4. Закона о привредним друштвима.

Такође, је неоснован жалбени навод којим се указује да је у време одржавања седнице скупштине туженог дана 26.05.2016. године, акционар ББ поседовао 93,77% акција, као и да Одлука од 24.12.2013. године, није поништена. Тачно је да је Одлуке бр. 141 од 24.12.2013. године о емисији обичних акција треће емисије, правноваљана и да је на основу те одлуке акционар ББ уписао .... акција, које је регистровао у евиденцији Централног регистра хартија од вредности, али наведена одлука није и извршена. Све до извршења обавезе из Одлуке од 24.12.2013. године, акционар не може остваривати права по основу уписаних акција, без обзира што је наведена одлука регистрована у јавним регистрима. Уколико се Одлука не изврши у законом одређеном року за извршење одлуке сходно члану 46. Закона о привредним друштвима, испуњени су и законски услови за промену уписаних података, што није од значаја за овај поступак.

Правилна је и одлука о трошковима поступка, донета правилном применом члана 153. став 1., члану 154. и 163. став 1. Закона о парничном поступку и применом важеће АТ и ТТ.

Сходно изнетом одлучено је као у изреци применом члана 390. Закона о парничном поступку.

БЖ/МС

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА**  
**Горан Савић, с.р.**

**За тачност отправка**