



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
11 Пж 6146/19  
13.02.2020. године  
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Милице Милановић-Траиловић, председника већа, судије Данијеле Дукић и судије Снежане Илић, чланова већа, у правној ствари тужиоца „Веритимо“ д.о.о. Рогача, ул. Космајска бр. 167а, чији је пуномоћник др Милорад Васић, адвокат из Београда, Булевар Михајла Пупина бр. 10д, против туженог „Ниш експрес“ а.д. Ниш, ул. Благоја Паровића бр. 1, кога заступа адвокат Предраг Томовић из Ниша, ул. Јосифа Панчића бр. 25, ради дуга, вредност предмета спора 51.102.590,00 динара, решавајући о жалби тужиоца изјављеној против решења Привредног суда у Београду П 815/2010 од 16.09.2019. године, исправљено решењем истог суда П 815/2010 од 25.09.2019. године у седници већа одржаној дана 13.02.2020. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба тужиоца и **ПОТВРЂУЈЕ** решење Привредног суда у Београду П 815/2010 од 16.09.2019. године, исправљено решењем истог суда П 815/2010 од 25.09.2019. године.

### Образложење

Побијаним решењем у ставу првом изреке одбачен је предлог за понављање поступка тужиоца. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по ванредном правном леку. Решењем о исправци П 815/2010 од 25.09.2019. године исправљена је очигледна омашка настала приликом израде побијаног решења.

Благовременом жалбом тужилац побија наведено решење из свих законом прописаних разлога. Наводи да је предлог за понављање поступка поднео из разлога предвиђен чланом 422. став 1. тачка 2. Закона о парничном поступку, односно јер пуномоћник туженог није имао потребно овлашћење за вођење парнице. Туженог је заступало лице које није имало пуномоћје да заступа туженог и које је дана 06.02.2007. године изјавило жалбу против међупресуде Трговинског суда у Нишу П 1114/06 од 26.12.2006. године. Сматра да је првостепени суд погрешно тумачио норму парничног поступка, услед чега је погрешан његов закључак да је поднети предлог недозвољен. Предложио је да Привредни апелациони суд преиначи првостепено решење тако што ће усвојити предлог тужиоца и дозволити понављање поступка.

Испитујући правилност првостепене одлуке у смислу члана 372. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд налази да жалба туженог није основана.

У поступку доношења побијане одлуке нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. Закона о парничном поступку, на које овај суд као другостепени пази по службеној дужности.

Према стању у списима, тужени је дана 02.11.2017. године поднео предлог за понављање поступка који је правноснажно окончан пресудом Привредног суда у Београду П. бр. 815/2010 од 07.09.2011. године, а која је потврђена пресудом Привредног апелационог суда Пж. бр. 1064/12 од 04.04.2012. године, којом је одбијена жалба тужиоца. Врховни касациони суд дана 23.08.2012. године донео је пресуду Прев. бр. 134/2012 којом је одбио ревизију тужиоца изјављену против пресуде Привредног апелационог суда Пж. бр. 1064/12 од 04.04.2012. године.

Тужилац је предлог за понављање поступка поднео из разлога предвиђеног чланом 422. став 1. тачка 2. Закона о парничном поступку, („Службени гласник РС“, бр. 125/2004 и 111/2009), односно из разлога јер пуномоћник туженог није имао потребно овлашћење за вођење парнице. У предлогу је навео да је у одређеном дужем временском периоду, туженог заступало лице које није имало пуномоћје да заступа туженог и да је неовлашћено лице дана 06.02.2007. године изјавило жалбу против међупресуде Трговинског суда у Нишу П. бр. 1114/06 од 26.12.2006. године у име туженог.

Првостепени суд је одлучујући о предлогу за понављање поступка исти одбацио као недозвољен наводећи да се понављање поступка који је одлуком суда правноснажно завршен може захтевати уколико пуномоћник странке која је поднела предлог за понављање поступка није имао потребно овлашћење за вођење парнице или за поједине радње у поступку, што произилази из одредбе члана 422. тачка 2. у вези са чланом 361. став 2. тачка 9. Закона о парничном поступку. Првостепени суд закључује да је у погледу парничног субјекта који може изјавити ванредни правни лек, исти ограничен само на странку која је неовлашћено заступана, па супротна странка не може изјавити ванредни правни лек из разлога што је противна странка била неуредно заступана, услед чега одбацује предлог као недозвољен.

Одлука првостепеног суда којом је одбачен предлог за понављање поступка је правилна из следећих разлога.

Одредбом члана 422. став 1. тачка 2. Закона о парничном поступку, прописано је да поступак који је одлуком суда правноснажно завршен може се по предлогу странке поновити ако је у поступку као тужилац или тужени учествовало лице које не може бити странка у поступку, или ако странка која је правно лице није заступало овлашћено лице, или ако парнично неспособну странку није заступао законски заступник, или ако законски заступник, односно пуномоћник странке није имао потребно овлашћење за вођење парнице или за поједине радње у поступку, уколико вођење парнице, односно вршење појединих радњи у поступку није било накнадно одобрено.

Одредбом члана 424. став 1. тачка 2. Закона о парничном поступку, прописано је да се предлог за понављање поступка подноси у року од 30 дана, ако је у поступку као тужилац или тужени учествовало лице које не може бити странка у поступку од дана када је одлука достављена том лицу, ако странку која је правно лице није заступало овлашћено лице или ако парнично неспособну странку није заступао законски заступник, од дана када је одлука достављена странци, односно њеном законском заступнику, а ако законски заступник, односно пуномоћник странке није имао потребно овлашћење за вођење парнице или за поједине радње у поступку, од дана када је странка сазнала за овај разлог.

Одредбом члана 426. став 1. прописано је да ће неблаговремене, непотпуне или недозвољене предлоге за понављање поступка председник већа одбацити решења без одржавања рочишта.

Имајући у виду цитиране одредбе закона, овај суд налази да је поднети предлог за понављање поступка неблаговремен. Поступак у овој правној ствари правноснажно је окончан пресудом Привредног суда у Београду П. 815/2010 од 07.09.2011. године, којим је одбијен тужбени захтев. Тужилац је дана 02.11.2017. године поднео предлог за понављање поступка. У предлогу је навео да разлог који истиче као законски основ за понављање поступка, неовлашћено заступање туженог, учињено подношењем жалбе, а коју је изјавило лице које у том тренутку није било овлашћено да заступа туженог и које је према наводима тужиоца 06.02.2007. године изјавило жалбу против међупресуде Трговинског суда у Нишу П 1114/06 од 26.12.2006. године. Тужилац тврди да је за наведену битну повреду сазнао дана 03.10.2017. године, када је извршио увид у предмет, односно када службеници суда нису тражили како наводи „дозволу поступајуће судије“, јер му и поред бројних захтева дужи временски период није било дозвољено да изврши увид у предмет. На рочишту одржаном поводом предлога за понављање поступка тужилац је навео да је лична процена странке да ли ће вршити увид у предмет или не, те да не може трпети последице евентуално неизвршеног увида у списе предмета.

У конкретном случају субјективни рок од 30 дана почиње да тече од дана када је странка могла или морала да сазна за одређену чињеницу. Дакле, тужиоцу је још у моменту достављања жалбе туженог изјављене 06.02.2007. године, могла бити позната чињеница да је жалбу изјавило лице које за то није имало потребно овлашћење. Тужилац је као странка у поступку и у складу са начелом јавности поступка могао да изврши увид у предмет, знатно пре него што је то истакнуто у предлогу за понављање поступка, услед чега овај суд сматра да је поднети предлог за понављање поступка неблаговремен, па је исти ваљало одбацити.

Наводи тужиоца да му је од стране судије био онемогућен увид у списе предмета нису основани, будући да тужилац није доставио доказе да се писмено обраћао суду ради вршења увида у предмет, нити из списка предмета произилази да је како тврди дана 03.10.2017. године вршио увид у списе предмета.

На основу наведеног, сходно одредби члана 387. став 1. тачка 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци решења.

СИ/НМ/СР

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА  
Милица Милановић-Траиловић с.р.**

**За тачност отправка**