



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
7 Пж 6316/18  
03.07.2020. године  
Београд

**ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**, у већу састављеном од судије Татјане Ђурице као председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Тијане Поповић као чланова већа, у правној ствари тужиоца Јавно предузеће "ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ" Београд, ул. Царице Милице бр. 2, против туженог Фудбалски клуб "БАЊА" Београд, ул. Вишњичка бр. 113/А, кога заступа адвокат Иван Угриновић из Београда, ул. Чубрина бр. 3, ради дуга, вредност предмета спора 21.819,40 динара, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Привредног суда у Београду П-1896/2018 од 25.09.2018. године, у седници већа одржаној дана 03.07.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**УКИДА СЕ** пресуда Привредног суда у Београду П-1896/2018 од 25.09.2018. године у ставовима II и III изреке и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

**Образложење**

Пресудом Привредног суда у Београду П-1896/2018 од 25.09.2018. године у ставу I изреке укинута је у целости решење о извршењу јавног извршитеља И.Ивк-1141/2017 од 29.12.2017. године. У ставу II изреке усвојен је тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу плати износ од 21.819,40 динара са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа до исплате. У ставу III изреке обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка плати износ од 12.164,20 динара.

Благовременом жалбом тужени побија наведену пресуду из свих законом предвиђених разлога. Предложио је да другостепени суд усвоји жалбу, укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Одговор на жалбу није поднет.

Испитујући законитост и правилност побијане пресуде у смислу члана 386. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд налази да је жалба туженог основана.

Према стању у списима, тужилац тужбом тражи да се обавезе тужени да му на име дуга за приступ систему плати износ од 21.819,40 динара са припадајућом каматом.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да су тужилац и тужени били у пословном односу по основу пружања услуга по уговору о снабдевању. Тужилац је обуставио испоруку електричне енергије туженом. Првостепени суд је утврдио да је тужилац у периоду од октобра 2016. године до августа 2017. године вршио услуге које се односе на приступ систему, те да тужени за тај период тужиоцу није платио извршене услуге. Полазећи од наведеног, првостепени суд је извео закључак да је

тужбени захтев основан, а како је одлучио у изреци ожалбене пресуде. Претходно је као неоснован првостепени суд одбио истакнути приговор застарелости утуженог потраживања.

Привредни апелациони суд налази да је побијана одлука донета без битних повреда одредаба поступка из члана 374. став 2. Закона о парничном поступку, на које повреде овај суд пази по службеној дужности у смислу члана 386. став 3. истог Закона.

Неосновани су жалбени наводи да је ожалбена одлука донета уз апсолутно битну повреду поступка из члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку, на коју повреду овај суд пази по службеној дужности, јер из стања у списима не произлази да је туженом незаконитим поступањем или пропуштањем достављања онемогућено да расправља пред судом. Конкретно, у жалби се наводи да је тужени без своје кривице пропустио да присуствује рочишту на ком је закључена главна расправа, јер је увидом на интернет страници суда утврдио да је рочиште заказано за 25.09.2018. године у 13,00 часова, а не у 12,00 часова, када је расправа и одржана. Ови наводи не могу да имају утицаја, нити се могу уподобити са напред наведеном повредом поступка, јер из стања у списима, садржине расправног записника од 07.06.2018. године на коме је био присутан пуномоћник туженог, недвосмислено произилази да је наредно рочиште за главну расправу заказано за 25.09.2018. године управо у 12,00 часова, када је рочиште и одржано.

Међутим, према налажењу Привредног апелационог суда, побијана одлука је донета уз битну повреду одредба поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, на коју повреду тужени у жалби основано указује, јер нису дати јасни разлози о одлучним чињеницама и иста има недостатке због којих се не може испитати.

Суштина жалбених навода туженог, који су истицани током трајања првостепеног поступка, јесте да је укидањем директне мреже прекинута потрошња електричне енергије, те да је на тај начин и престала обавеза туженог за измирење предметног дуга.

У конкретном случају, из записника Електродистрибуције Београд бр. 079244-К1 од 03.06.2016. године првостепени суд је утврдио да је дана 03.02.2016. године туженом онемогућена веза и да је скинуто бројило, а из записника Електродистрибуције Београд бр. 126962-К2 од истог датума је утврдио да се у истом констатује да је тужени неовлашћено користио електричну енергију по наведеном бројилу.

Чланом 201. Закона о енергетици је прописано да ће оператор преносног, односно дистрибутивног система обуставити крајњим купцима испоруку електричне енергије у случајевима прописаним у том члану, те да обуставом испоруке не престаје уговор о снабдевању, а у периоду обуставе испоруке крајњи купац има обавезе које се односе на приступ систему.

Чланом 204. Закона о енергетици је прописано да је оператор преносног, односно дистрибутивног система дужан да искључи објекат крајњег купца са система у случајевима предвиђеним у том члану, између осталог, ако је обустава испоруке електричне енергије из члана 201. став 1. овог закона трајала дуже од годину дана, осим у случају обуставе на захтев крајњег купца. У случају искључења крајњег купца са система престаје уговор о снабдевању и уговора о приступу за место примопредаје објекта који се искључује.

Из цитираних одредби Закона о енергетици јасно произилази да постоје различите последице обуставе и искључења електричне енергије у погледу престанка уговора о снабдевању и уговора о приступу за место примопредајног објекта који се искључује, а од чега зависи и постојање обавеза које се односе на приступ систему, што је предмет овде тужбеног захтева. Наиме, у случају обуставе електричне енергије не престаје уговор о снабдевању, и у периоду обуставе испоруке крајњи купац има

обавезе које се односе на приступ систему. У случају искључења крајњег купца са система престаје уговор о снабдевању и уговор о приступу за мерно место примопредаје објекта који се искључује, тако да након искључења престају обавезе које се односе на приступ систему. Уколико је обустава трајала дуже од годину дана, оператор преносног, односно дистрибутивног система је дужан да искључи објекат крајњег купца са система.

У конкретном случају, тужбом се тражи наплата услуге која се односи на приступ систему за период од октобра 2016. године до августа 2017. године.

Према налажењу овог суда, првостепени суд је пропустио да на јасан и поуздан начин разјасни да ли је у конкретном случају радњама тужиоца дошло до обуставе испоруке електричне енергије у смислу члана 201. Закона о енергетици или искључења објекта крајњег купца, овде туженог, са система, у смислу члана 204. истог закона, а од чега зависи и постојање обавезе туженог на плаћање накнаде за приступ систему.

Како предметне чињенице нису разјашњене то је ожалбена одлука морала да буде укинута.

У поновном поступку првостепени суд ће да отклони битну повреду поступка на коју је указано решењем, те ће поновном оценом предложених и изведених доказа да разјасни да ли је тужилац туженом извршио обуставу испоруке електричне енергије или је искључио објекат крајњег купца са система, те ће у зависности од тога да цени, а имајући у виду временски период који је обухваћен тужбом, да ли тужилац уопште може (уколико је извршено искључење), односно за који период може (уколико је извршена обустава) да потражује накнаду за приступ систему, па ће уз правилну примену материјалног права, али и правила о терету доказивања, да донесе нову и на закону засновану одлуку.

Како је одлука о трошковима поступка условљена одлуком о главној ствари, то је првостепена пресуда морала да буде укинута и у том делу.

Из изнетих разлога, Привредни апелациони суд је применом члана 391. став 1. Закона о парничном поступку, донео одлуку као у изреци овог решења.

ТП/АП/ЈВ

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА**

**Татјана Ђурица с. р.**

**За тачност отправка**