



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
2 Пж 6394/21  
09.06.2022. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Бранке Жерајић, председника већа, судије Јелене Јовановић и судије Биљане Суботић, чланова већа, у правној ствари тужиоца ГРАД БЕОГРАД Секретаријат за имовинске и правне послове, Београда, ул. Драгослава Јовановића бр. 2, чији је заступник Градско правобранилаштво града Београда, против туженог АА из ....., ул. ....., кога заступа Стеван Ђурић, адвокат из Београда, ради утврђења, вредност предмета спора 3.368.750,00 динара, у поступку по жалби тужиоца изјављеној против пресуде Привредног суда у Београду П 4032/2021 од 01.06.2021. године, у седници већа одржаној дана 09.06.2022. године, донео је следећу

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** жалба тужиоца, као неоснована, па се **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Привредног суда у Београду П 4032/2021 од 01.06.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Привредног суда у Београду П 4032/2021 од 01.06.2021. године, у ставу I одбијен је захтев туженог за прекид поступка. Ставом II одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је АА из ....., контролни члан привредног друштва „.....“ ДОО ....., у принудној ликвидацији, брисаног из регистра друштава АПР-а дана 28.08.2019. године, које је контролни члан привредног субјекта „.....“ ДОО ....., у принудној ликвидацији, брисаног из регистра друштава АПР-а дана 14.10.2019. године. Ставом III одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је потраживање по правноснажној и извршној пресуди Привредног суда у Београду посл. бр. 34 П 3076/2018 од дана 01.04.2019. године, прешло са привредног субјекта „.....“ ДОО ....., у принудној ликвидацији на контролног члана привредног друштво „.....“ ДОО ....., у принудној ликвидацији, чији је контролни члан АА из ....., и да се обавезе тужени АА из ..... да као контролни члан привредног друштва „.....“ ДОО ....., у принудној ликвидацији, које је контролни члан привредног субјекта „.....“ ДОО .... у принудној ликвидацији, тужиоцу ГРАД БЕОГРАД - СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА ИМОВИНСКЕ И ПРАВНЕ ПОСЛОВЕ исплати на име дугованих закупнина износ од 3.368.750,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана подношења тужбе

07.06.2018. године, па до исплате у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде, као и трошкове парничног поступка у износу од 30.000.00 динара у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде. Ставом IV обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка плати износ од 46.500,00 динара у року од 8 дана од дана пријема преписа пресуде.

Против наведене пресуде благовремену и дозвољену жалбу изјавио је тужилац због битне повреде одредаба парничног поступка, због погрешне примене материјалног права као и одлуке о трошковима поступка. У образложењу жалбе у битном указује на битне повреде поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, као и на погрешну примену члана 548 став 4 и члана 62. став 5. Закона о привредним друштвима. У смислу жалбених навода предлаже да се побијана одлука преиначи тако што ће се усвојити тужбени захтев и тужени обавезати на накнаду трошкова поступка. Трошкове другостепеног поступка опредељено тражи.

Одговор на жалбу оспорени су жалбени наводи тужиоца са предлогом да се жалба одбије а побијана одлука потврди. није поднет. Трошкове другостепеног поступка опредељено тражи.

Испитујући законитост и правилност првостепене пресуде у границама одређеним чланом 386. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011, 49/2013 – одлука УС, 74/2013 – одлука УС, 55/2014, 87/2018 и 18/2020), Привредни апелациони суд, као другостепени, налази да жалба тужиоца није основана. У првостепеном поступку нису учињене апсолутно битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 1- 3, 5, 7. и 9. Закона о парничном поступку, на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности.

Није учињена ни битна повреда поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку. О битним чињеницама дати су јасни разлози и пресуда нема таквих недостатака због којих се њена правилност не би могла испитати.

Из списка предмета произилази да је тужбом поднетом 21.04.2021. године, тужилац тражио да се утврди да је АА из ... контролни члан привредног друштва „....“ ДОО ....., у принудној ликвидацији, брисаног из регистра друштва АПР-а дана 28.08.2019. године, које је контролни члан привредног субјекта „....“ ДОО ....., у принудној ликвидацији, брисаног из регистра друштва АПР-а дана 14.10.2019. године и да се утврди да је потраживање по правноснажној и извршној пресуди Привредног суда у Београду посл. бр. 34 П 3076/2018 од дана 01.04.2019. године, прешло са привредног субјекта „....“ ДОО ....., у принудној ликвидацији на контролног члана привредно друштво „....“ ДОО ..... у принудној ликвидацији, чији је контролни члан АА из ....., као и да се обавезе тужени да као контролни члан привредног друштва „....“ ДОО ...., у принудној ликвидацији, које је контролни члан привредног субјекта „....“ ДОО .... у принудној ликвидацији, тужиоцу исплати на име дугованих закупнина износ од 3.368.750,00 динара са законском затезном каматом почев од дана подношења тужбе 07.06.2018. године, па до исплате, као и трошкове парничног поступка.

Првостепени суд је из пресуде због изостанка првостепеног суда 34 П 3076/2018 од дана 01.04.2019. године, суд је утврдио да је усвојен тужбени захтев тужиоца ГРАД БЕОГРАД - Секретаријат за имовинске и правне послове-Сектор за пословни простор Београд, и обавезан тужени „....“ ДОО .... да тужиоцу исплати на име дугованих закупнина износ од 3.368.750,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана подношења тужбе 07.06.2018. године, па до исплате у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде, као и трошкове парничног поступка у износу од 30.000,00 динара у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде. Пресуда је постала правноснажна дана 24.05.2019. године, а извршна 03.06.2019. године, а да је решењем Агенције за привредне регистре- Регистар привредних субјеката БДСЛ .... од .....

године, регистровано да се по службеној дужности брише привредни субјект „.....“ ДОО ....., у принудној ликвидацији из Регистра привредних субјеката, те да је члан привредног субјекта „.....“ ДОО ....., у принудној ликвидацији на дан брисања 14.10.2019. године. Привредно друштво „.....“ ДОО ....., са уделом од 100%. Затим је утврдио да је решењем Агенције за привредне регистре-Регистар привредних субјеката БДСЛ ....., од ....., године, регистровано да се по службеној дужности брише привредни субјект „.....“ ДОО ....., у принудној ликвидацији Регистра привредних субјеката, да је члан привредног субјекта „.....“ ДОО ....., у принудној ликвидацији на дан брисања 28.08.2019. године АА, са уделом од 100%. Тужени је дана 14.05.2021. године, поднео предлог за понављање поступка у предмету првостепеног суда који се водио под бројем 34 П 3076/2018.

Првостепени суд налаз да у време када је брисан из регистра по основу принудне ликвидације, тужиочев дужник „.....“ ДОО ....., у принудној ликвидацији, није имао контролног члана, на кога би прешле обавезе у смислу члана 548. став 4. Закона о привредним друштвима. Није уопште имао ниједног члана друштва. Једини члан „.....“ ДОО .... је било правно лице „.....“ ДОО ....., коме је наведени статус по члану 186. став 1. тачка 1. Закона о привредним друштвима, престао брисањем из регистра. Брисањем из регистра привредних субјеката, престало је да постоји „.....“ ДОО .... сагласно члану 238. тачка 1. Закона о привредним друштвима. У време када је тужиочев дужник брисан из регистра, није имао оснивача, који би био одговоран за његове обавезе. Тужени му није био оснивач ни у време када је тужиочев дужник брисан из регистра, ни пре брисања. Такође по ставу првостепеног суда између тужиоца и туженог није настао облигациони однос, односно није дошло до прелаза потраживања са контролног члана на туженог, јер у време брисања дужника тужиоца није постојало ни физичко ни правно лице на кога би прешле постојеће обавезе. У конкретном случају, у време брисања из регистра по основу принудне ликвидације, тужиочев дужник није имао контролног члана, да би дошло до успостављања облигационог односа између повериоца брисаног друштва и контролног члана. Из наведених разлога одбијен је тужбени захтев тужиоца с обзиром да је на основу изведених доказа утврђено да тужени није контролни члан дужника тужиоца „.....“ ДОО ....., па самим тим ни обавезе нису прешле на овде туженог.

Привредни апелациони суд налази да је правилно првостепени суд на утврђено чињенично стање правилно применио материјално право, које у целости прихвата Привредни апелациони суд, без потребе понављања, сходно члану 396. став 2. Закона о парничном поступку.

Чланом 548. став 4. Закона о привредним друштвима прописано је да изузетно од става 3. истог члана (који прописује да након брисања друштва из регистра привредних субјеката, чланови брисаног друштва одговарају за обавезе друштва у складу са одредбама члана 545. тог закона о одговорности чланова друштва у случају ликвидације), контролни члан друштва са ограниченом одговорношћу и контролни акционар акционарског друштва одговара неограничено солидарно за обавезе друштва и након брисања друштва из регистра.

Следи да неограничено солидарна одговорност контролног члана друштва са ограниченом одговорношћу представља прописан изузетак од општег правила одговорности чланова друштва са ограниченом одговорношћу, па самим тим приликом тумачења наведеног изузетка нема места ширењу одговорности на лица која нису обухваћена изузетком. Овде тужени није контролни члан тужиочевог дужника „.....“ ДОО ....., Контролни члан дужника је било правно лице „.....“ ДОО ....., које у време брисања дужника није постојао, јер је брисан пре дужника. Чињеницом да у време брисања дужника тужиоца из Регистра привредних субјеката исти нема

контролног члана узрокује немогућност примене члана 548. став 4. Закона о привредним друштвима, јер нема лица које је неограничено солидарно одговорно за обавезе дужника.

Није основан ни жалбени навод којим се указује да првостепени суд није примено члана 62. став 5. Закона о привредним друштвима који прописује шта подразумева контрола у смислу правила о повезаним лицима. У конкретном случају није спорно да је тужени контролни члан правног лица „.....“ ДОО ....., који је контролни члан дужника тужиоца „.....“ ДОО ....., па је самим тим тужени имао могућност утицаја на одлуке „.....“ ДОО ....., међутим наведено не заснива солидарну одговорност туженог за обавезе „.....“ ДОО ....., обзиром да због повреде правила о посебним дужностима Закон о привредним друштвима предвиђа могућност подношења тужбе, у смислу члана 77. Закона о привредним друштвима.

Правилна је и одлука о трошковима поступка донета правилном применом члана 153. и 154. и 163. Закона о парничном поступку.

Сходно изнетом одлучено је као у изреци, применом члана 390. Закона о парничном поступку.

БЖ/СС

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА**  
**Бранка Жерајић, с. р.**

**За тачност отправка**