



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
11 Пж 6698/19
16.01.2020. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Милице Милановић Траиловић, председника већа, судије Данијеле Дукић и судије Снежане Илић, чланова већа, у правној ствари тужиоца „ATLANTIC“ DOO Ниш, ул. Мије Петровића бр. 4, кога заступа пуномоћник Давор Давитковић, адвокат из Врања, против туженог Акционарско друштво „ЈУГОТЕРМ“ у стечају, Мерошина, Мрамор, Мраморско брдо бб, кога заступа пуномоћник Драган Здравковић, адвокат из Ниша, ради извршења уговора, вредност предмета спора 771.384,21 динара, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против решења Привредног суда у Нишу 6 П 218/2019 од 30.10.2019. године, у седници већа одржаној дана 16.01.2020. године, доноси

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Нишу 6 П 218/2019 од 30.10.2019. године и предмет се враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Привредног суда у Нишу 6 П 218/2019 од 30.10.2019. године утврђено је да је тужба тужиоца „Atlantic“ d.o.o. Ниш повучена.

Против наведеног решења тужилац је благовремено изјавио жалбу, односно правни следбеник тужиоца физичко лице АА из ... након брисања тужиоца као привредног друштва из привредног регистра. Тужилац у жалби наводи да је у поднеску од 27.06.2019. године предложио да се парнични поступак прекине јер је над тужиоцем покренут поступак принудне ликвидације, што је првостепени суд био дужан да учини сходно члану 547а став 3. Закона о привредним друштвима, која је императивног карактера, као и да првостепени суд није поступио по налогу Привредног апелационог суда датог у решењу 12 Пж 4922/2019 од 12.09.2019. године, којим је било укинута решење Привредног суда у Нишу 6 П 218/2019 од 09.07.2019. године. Уз жалбу је приложено и решење Регистра привредних субјеката од 28.08.2019. године, којим се констатује да се брише из Регистра привредних субјеката Предузеће за промет и услуге „Atlantic“ d.o.o. Ниш у принудној ликвидацији, овде тужилац, као и доказ да је АА једини члан тужиоца са 100% удела.

Испитујући првостепено решење у смислу одредбе члана 386, у вези одредбе члана 402. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд налази да је жалба тужиоца основана.

Првостепеним решењем учињена је апсолутно битна повреда одредаба парничног поступка из чл. 374 ст. 2 тач. 7 Закона о парничном поступку, на коју се указује жалбом тужиоца, а на коју другостепени суд пази и по службеној дужности.

Према стању у списима предмета, тужилац је дана 21.12.2017. године поднео тужбу против туженог, ради извршења уговора, па како је у току поступка над туженим отворен стечајни поступак то је првостепени суд решењем 6 П 843/2017 од 14.03.2018. године утврдио прекид поступка у овом предмету, а поступак је настављен када је стечајни управник преузео парницу на страни туженог. У поднеску упућеном првостепеном суду од 27.06.2019. године тужилац је обавестио суд да се тужилац налази у поступку принудне ликвидације и предложио да суд прекине предметни парнични поступак, након чега је првостепени суд дана 04.07.2019. године одржао рочиште и на записнику констатовао да не прихвата поднесак тужиоца од 27.06.2019. године и да се тужба сматра повученом јер на рочиште није приступио уредно позвани тужилац. Решењем првостепеног суда 6 П 218/2019 од 19.07.2019. године обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка услед повлачења тужбе, па је по жалби тужиоца на наведено решење исто укинато решењем Привредног апелационог суда 12 Пж 4922/19 од 12.09.2019. године и предмет је враћен првостепеном суду на поновно суђење. У укидајућем другостепеном решењу наведено је да је тужилац имао право жалбе на првостепено решење којим је утврђено да се тужба сматра повученом па је првостепени суд био дужан да тужиоцу достави писано израђено решење са поуком о правном леку, пре одлучивања о трошковима парничног поступка, као и да одлучи о предлогу тужиоца за прекид поступка услед покретања поступка принудне ликвидације над тужиоцем. Укидајућим решењем другостепеног суда наложено је првостепеном суду да тужиоцу достави писану одлуку да се тужба сматра повученом и да омогући тужиоцу право на правни лек.

Побијаним првостепеним решењем, које је предмет овог жалбеног поступка, првостепени суд је утврдио да је тужба тужиоца повучена, а у образложењу је наведено да суд није прихватио поднесак тужиоца од 27.06.2019. године, у ком је изнет предлог за прекид поступка, из разлога што је исти поднет након протека прописаног рока предвиђеног одредбом члана 98. Закона о парничном поступку, па како уредно позвани тужилац није приступио на рочиште дана 04.07.2019. године у предметном спору мале вредности, то је првостепени суд применом одредбе члана 475. став 1. Закона о парничном поступку утврдио да се тужба сматра повученом.

Оваква одлука првостепеног суда не може се прихватити као правилна. Одредбом члана 547а став 3. Закона о привредним друштвима прописано је да се од дана покретања поступка принудне ликвидације сви судски и управни поступци у односу на друштво које је у принудној ликвидацији прекидају. Наведена законска одредба је императивног карактера па је суд дужан да прекине парнични поступак у случају покретања поступка принудне ликвидације над неком од парничних странака, на шта се основано указује у жалби тужиоца. Не може се у конкретном случају применити одредба члана 98. став 5. Закона о парничном поступку, на којој првостепени суд заснива своју одлуку о томе да не прихвата поднесак тужиоца од 27.06.2019. године, у ком је истакнут предлог за прекид поступка. Наведеном одредбом члана 98. став 5. Закона о парничном поступку прописано је да се писани поднесци подносе искључиво изван рочишта и то најкасније 15 дана пре дана одржавања рочишта. У конкретном случају тужилац није поднео поднесак у вези са предметом тужбе, који би се као такав морао благовремено поднети да би био разматран, већ поднесак у ком обавештава суд да је над тужиоцем покренут поступак принудне ликвидације и предлаже да се парнични поступак прекине у складу са одредбом члана 547.а. Закона о привредним друштвима. Наиме, у конкретном случају прекид поступка

је наступио по сили закона, даном отварања поступка принудне ликвидације над тужиоцем, који је покренут 30.05.2019. године. Након тога првостепени суд је био дужан да донесе решење утврђујуће природе у моменту када је сазнао да је над тужиоцем покренут спорни поступак, а сазнао је 27.06.2019. године из поднеска тужиоца, дакле пре заказаног рочишта. У међувремену дошло је до брисања привредног друштва „Atlantic“, овде тужиоца, што не мења обавезу суда да правилно примени одредбе о прекиду те да на тај начин следбенику у праву омогући да исти настави и оствари своја права у поступку.

Одбијањем да прихвати поднесак тужиоца из наведених разлога, те одбијањем да утврди прекид поступка у случају када су за то испуњени законски услови, те доношењем решења да се тужба сматра повученом, првостепени суд је онемогућио тужиоцу да расправља пред судом и да остварује своје потраживање.

Основано се у жалби тужиоца указује да првостепени суд није поступио по датом налогу другостепеног суда и да је поновним доношењем решења да се тужба сматра повученом онемогућио тужиоцу да расправља и да остварује своја права пред судом.

Како је првостепеним решењем учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку, то је побијано решење укинато и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити учињену битну повреду одредаба парничног поступка на тај начин што ће одлучити о прекиду поступка у складу са одредбом члана 547а став 3. Закона о привредним друштвима, имајући у виду одредбу истог члана став 4, којом је предвиђено да се прекинути поступци из става 3. истог члана могу наставити након брисања друштва из регистра, на захтев чланова, односно поверилаца брисаног друштва у складу са чланом 548. овог закона, којим је предвиђено да имовина брисаног друштва постаје имовина чланова друштва у сразмери са њиховим уделитема у капиталу друштва, а у случају ортачког друштва које нема капитал расподељује се на једнаке делове између ортака.

На основу изнетог одлучено је као у изреци, применом одредбе члана 401. тач. 3. Закона о парничном поступку.

ММТ/ИП/ЈО

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА
Милица Милановић-Траиловић, с. р.

За тачност отправка