



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р 1415/2021
18.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Никола Живуловић адвокат из ..., против тужене Републике Србије - Високи савет судства - Први основни суд у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво, ради накнаде штете, одлучујући о захтеву за одређивање другог стварно надлежног суда, у седници већа одржаној дана 18.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДРЕЂУЈЕ СЕ Други основни суд у Београду за поступање у предмету Првог основног суда у Београду Прр 91/21.

Образложење

Први основни суд у Београду је, уз допис од 09.03.2021. године, доставио предмет Прр 91/21 са захтевом за делегацију надлежности. У захтеву је наведено да постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у предмету ради накнаде штете, у смислу члана 62. Закона о парничном поступку, јер је тужилац суду у чијем предмету му је повређено право на суђење у разумном року поднео и тужбу са захтевом за исплату новчаног обештећења за неимовинску штету, изазвану повредом права на суђење у разумном року.

Одредбом члана 62. става 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20) прописано је да надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози, а ставом 7. да о захтеву надлежног суда првог степена из става 1. овог члана одлучује веће највишег суда одређене врсте.

У конкретном случају, суд пред којим се истовремено води парнични поступак и поступак због повреде права на суђење у разумном року је поднео предлог да Врховни касациони суд одреди други стварно надлежни суд за поступање у предмету Првог основног суда у Београду Прр 91/21, наводећи да исти суд не може водити парнични поступак и одлучивати у спору у којем је истовремено и парнична странка, односно тужени у поступку.

Имајући у виду да се пред Првим основним судом у Београду води парнични поступак у којем је тражено новчано обештећење изазвано повредом права на суђење у разумном року у предмету тог суда, то по налажењу Врховног касационог суда постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда у циљу очувања права странака на независан и непристрасан суд и правично суђење, гарантованих чланом 32. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“, бр. 98/2006) и чланом 6. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода („Службени лист Србије и Црне Горе“ - Међународни уговори број 9/03 од 26.12.2003. године ... „Службени гласник РС“ - Међународни уговори број 10/15 од 11.05.2015. године).

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је, на основу члана 62. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић