



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р 180/2025**  
**11.06.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., ..., чији је пуномоћник Предраг Ђуровић, адвокат из ..., против тужене „Електродистрибуције Србије“ д.о.о. Београд, Огранак „Електродистрибуција Зајечар“, ради отклањања извора опасности, одлучујући о захтеву Основног суда у Зајечару за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, у седници већа одржаној 11.06.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** захтев Основног суда у Зајечару за делегацију надлежности у предмету тог суда П 663/2025.

**Образложење**

Основном суду у Зајечару у предмету П 663/2025 тужилац је дана 21.06.2024. године поднео тужбу ради замене постојећег дрвеног стуба – бандере која се налази на к.п. бр. ... к.о. ..., новом бандером, те премештања каблова нисконапонске мреже са дрвеног стуба на бетонски и довођење нисконапонске мреже у исправно стање.

Врховном суду је дана 30.05.2025. године поднет предлог за делегацију надлежности у предмету Основног суда у Зајечару П 663/2025 у смислу члана 62. Закона о парничном поступку, у коме је наведено да ће се предметни парнични поступак лакше и брже спровести пред Основним судом у Мајданпеку, с обзиром да је предмет тражене правне заштите на непокретности која се налази у к.о. ... ..., те како је Основни суд у Мајданпеку надлежан да у оквиру своје месне надлежности спроведе доказ вештачењем које се тиче непокретности или стања дрвеног стуба на тој непокретности, а која се налази на подручју тог суда, то ће се поступак лакше спровести пред тим судом на коме се уједно налази пребивалиште тужиле, чиме ће се омогућити ефикасно остваривање права странака на суђење у разумном року и остваривање економичности поступка.

Одлучујући о захтеву за делегацију сходно одредби члана 62. став 7. у вези става 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011....10/23) Врховни суд је оценио да захтев није основан.

Одредбом члана 62. став 1. ЗПП прописано је да надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други оправдани разлози. Ставом 7 истог члана је прописано да о захтеву надлежног суда првог степена из става 1. овог члана одлучује веће највишег суда одређене врсте.

Имајући у виду садржину тражене судске заштите и цитирану законску одредбу, по оцени Врховног суда околност да се пребивалиште тужиље и кат.парцела на којој се налази дрвени стуб туженог не налазе на територији надлежности Основног суда у Зајечару није сама по себи довољна да се за поступање у овој правној ствари одреди други стварно надлежан суд. Када за одређене врсте спорова одредбама Закона о парничном поступку није предвиђена искључива месна надлежност, као у конкретном случају, тужилац врши избор месно надлежног суда подношењем тужбе једном од судова. Тужилца је упркос томе што је њено пребивалиште и кат.парцела налазе на територији надлежности Основног суда у Мајданпеку, подношењем тужбе Основном суду у Зајечару изразила своју вољу да се поступак води пред тим судом. У таквој ситуацији на надлежност суда може бити од утицаја само евентуални приговор туженог о месној ненадлежности суда ком је тужба поднета.

Имајући у виду цитирану законску одредбу као и наводе из предлога за делегацију надлежности, Врховни суд је оценио да у конкретном случају није испуњен ниједан разлог за делегацију месне надлежности другом стварно надлежном суду, јер нема разлога који би по свом значају оправдавали тражену делегацију, а таквима се не могу сматрати разлози који су наведени у предлогу за делегацију.

На основу члана 62. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија  
Бранка Дражић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић