



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Р 19/23
17.3.2023. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Весне Мاستиловић, председника већа, Весне Дамјановић и Весне Целетовић Цуцић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марко Бекчић, адвокат из Крушевца, ул. Рајићева бр.1, против тужене "Addiko bank" а.д. Београд, ул. Милутина Миланковића бр.7в, ради утврђења ништавости и стицања без основа, решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Ваљеву и Првог основног суда у Београду, у седници већа одржаној 17.3.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ** надлежан Први основни суд у Београду.

Образложење

Решењем Основног суда у Ваљеву П 2368/22 од 21.12.2022. године, тај суд се огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и предмет доставио Првом основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, са образложењем да је у конкретном случају предмет спора утврђење и стицање без основа и да је седиште туженог у Београду, на адреси Милутина Миланковића бр. 7В, на територији општине Нови Београд, односно на територији месне надлежности Трећег основног суда у Београду, те Први основни суд у Београду у складу са одредбом члана 3. став 1. тачка 4. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, сматра да није надлежан за поступање у овој правној ствари, већ је надлежан Трећи основни суд у Београду. Списе предмета доставио је Апелационом суду у Београду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Апелациони су у Београду је, решавајући настали сукоб месне надлежности, оценио да је за суђење у овој правној ствари месно надлежан Први основни суд у Београду.

Према стању у списима, тужилац је дана 26.10.2022. године поднео тужбу Основном суду у Ваљевоу, којом је тражио да суд утврди да је део одредбе члана 1. став 2. уговора о дугорочном кредиту за основна средства бр. ... од 8.5.2012. године апсолутно ништав и да обавезе туженог да му на име враћања датог исплати износ од 10.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 8.5.2012. године па до коначне исплате, као и да надокнади трошкове поступка. Одредбом члана 16. став 11. наведеног уговора, уговорне стране су се сагласиле да све спорове настале из и поводом овог уговора решавају споразумно, а у случају да то није могуће уговориле су стварну надлежност основног суда у Београду. На првом рочишту за главну расправу одржаном дана 21.12.2022. године тужени је истакао приговор месне ненадлежности, те се Основни суд у Ваљевоу решењем П 2368/22 од 21.12.2022. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, с позивом на одредбу члана 40. став 2. Закона о парничном поступку и чињеницу да су парничне странке уговориле надлежност основног суда у Београду и списе доставио Првом основном суду у Београду.

Одредбом члана 19. ставовима 1. и 2. Закона о парничном поступку прописано је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу, а ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе. Одредбом члана 19. ставовима 3. и 4. Закона о парничном поступку прописано је да се суд може поводом приговора туженог огласити месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу, а ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора. Одредбом члана 65. Закона о парничном поступку прописано је да ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан.

Имајући у виду да су парничне странке уговориле месну надлежност стварно надлежног суда у Београду, то је Основни суд у Ваљевоу решењем којим се огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари правилно одлучио да се предмет по правноснажности тог решења достави Првом основном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду. С тим у вези, по оцени овог суда, неосновано је Први основни суд у Београду изазвао сукоб надлежности, с обзиром да је тај суд један од три стварно надлежна суда за територију града Београда чију надлежност су странке уговориле. Сходно томе, Први основни суд у Београду, иако није опште месно надлежан суд према седишту туженог за поступање у овој правној ствари, месно је надлежан, с обзиром да је стварно надлежан суд на територији града Београда, а да се не ради о законом прописаном случају искључиве месне надлежности.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа-судија
Весна Мاستиловић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић