



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р 234/2025
10.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парничном поступку по тужби тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марко Стојковић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Високи савет судства - Виши суд у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво из Београда, одлучујући о захтеву Вишег суда у Београду за делегацију надлежности, у седници већа одржаној дана 10.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДРЕЂУЈЕ СЕ Виши суд у Панчеву за поступање по жалби тужене изјављене против пресуде Првог основног суда у Београду П 13550/22 од 09.04.2024. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 13550/22 од 09.04.2024. године, усвојен је тужбени захтев па је обавезана тужена Република Србија – Високи савет судства - Виши суд у Београду да тужиоцу АА из ... исплати законску затезну камату на износ од 1.054.125,00 динара почев од 25.05.2018. године до 06.09.2018. године. У ставу другом изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 87.440,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Против наведене пресуде, тужена је изјавила жалбу па је Први основни суд у Београду спис предмета П 13550/22 доставио Вишем суду у Београду, ради поступања по жалби.

Виши суд у Београду, поднео је Врховном суду захтев за делегацију надлежности у том предмету дописом Гж 18939/24 од 25.06.2025. године, сматрајући да постоје оправдани разлози у смислу члана 62. ЗПП да о жалби тужене одлучује други стварно надлежни суд, с обзиром на то да је у наведеном предмету тужени управо Виши суд у Београду.

Одредбом члана 62. став 1. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 72/2011... 10/23-други закон) прописано је да надлежни суд првог степена може сам, или на предлог странке, да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да

у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак, или ако за то постоје други оправдани разлози. Ставом 8. истог члана прописано је да захтев, односно предлог за делегацију надлежности може да се поднесе и у другостепеном поступку под условима из става 1. овог члана.

Врховни суд је утврдио да у конкретном случају постоји оправдан разлог за делегацију надлежности у смислу цитиране законске одредбе. На основу наведене законске одредбе може бити одређено поступање другог стварно надлежног суда, ако суд који је по закону месно надлежан није у могућности да поступа у конкретном предмету (нужна делегација), или ако његово поступање није сврсисходно (сврсисходна делегација).

С обзиром на изнете разлоге из захтева Вишег суда у Београду за делегацију, Врховни суд налази да је такав захтев оправдан и да је сврсисходно да о жалби тужене против пресуде Првог основног суда у Београду П 13550/22 од 09.04.2024. године независно и непристрасно одлучи Виши суд у Панчеву, као други стварно надлежан суд, имајући у виду да је Виши суд у Београду тужени у наведеном парничном предмету.

Из наведених разлога, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа - судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић