



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ
Пословни број Р. 31/12
Дана 05.12.2012. године
НОВИ САД

Апелациони суд у Новом Саду, у већу судија Петра Јовановића, председника већа, Бранке Бајић и Споменке Драгаш чланова већа, у правној ствари **извршног повериоца ЈП „С. Г.“** из Н. С.,, против **извршног дужника Д. Д.** из П., , ради извршења, одлучујући о сукобу надлежности, након одржане нејавне седнице одржане 05.12.2012. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Основни суд у Новом Саду одређује се за поступање у овој правној ствари, као стварно и месно надлежни суд.

Образложење

Из стања у списима приозилази да је извршни поверилац ЈП „С. Г.“ из Н. С., против извршног дужника Д. Д. из П., извршитељу поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе, ради намирења потраживања по основу комуналних и сличних услуга у износу од 208.512,54 динара, са законском затезном каматом почев од доспелости рачуна 16.07.2012. године па до исплате. Предложио је да извршитељ донесе закључак о извршењу којим ће обавезати извршног дужника да у року од 8 дана од дана пријема закључка исплати наведени износ и трошкове извршног поступка, а у случају да извршни дужник не исплати наведено потраживање да се одреди извршење на целокупној имовини извршног дужника преносом наплаћеног износа на рачун извршног повериоца, да извршитеља овлашћује да извршење спроведе по свом избору оним средствима и на оном предмету извршења којим се најповољније остварује намирење овог потраживања, да се извршитељ овлашћује да у име извршног повериоца поднесе захтев за добијање изјаве о имовини, а да у случају да извршни дужник уложи приговор, судиће стварно надлежан суд уговорене месне надлежности у Новом Саду.

Извршитељ је 23.08.2012. године доставио Основном суду у Новом Саду захтев извршног повериоца за добијање изјаве о имовини од извршног дужника, након чега се наведени суд решењем пословни број ИоИ 32/12 од 03.09.2012. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари сматрајући да је Основни суд у Панчеву месно надлежан позивајући се на одредбу члана 3 став 3 Закона о извршењу и обезбеђењу (у даљем тексту ЗИО), с обзиром на то да извршни дужник има пребивалиште у П.

Основни суд у Панчеву није прихватио месну надлежност, па је списе доставио Апелационом суду у Новом Саду, као суду надлежном за решавање

конкретног сукоба месне надлежности, по члану 10 ЗИО и 22 став 1 ЗПП-а. Наиме, Основни суд у Панчеву сматра да је Основни суд у Новом Саду надлежан, с обзиром на то да се у конкретном случају ради о поступку намирења потраживања по основу комуналних и сличних услуга (чланови 251 - 256 ЗОИ) у ком поступку је и поднет захтев за добијање изјаве о имовини извршног дужника (члан 54 став 1 ЗИО), а који су поднети Основном суду у Новом Саду и да је тај суд надлежан за одређивање извршења и узимање изјаве о имовини извршног дужника, јер се на подручју тог суда налази седиште извршног повериоца.

Одредбом члана 251 ЗИО прописано је да се у поступку за намирење потраживања по основу комуналних и сличних услуга сходно примењују одредбе овог закона ако одредбама чланова 252 до 256 овог закона није другачије прописано; чланом 252 је прописано да се предлог за извршење на основу веродостојне исправе ради остварења новчаног потраживања по основу извршених комуналних и сличних услуга подноси извршитељу на чијем подручју се налази *седиште извршног повериоца*; чланом 253 ЗИО је прописано да извршитељ закључком одлучује о предлогу за извршење; чланом 254 ЗИО је прописано да против закључка из члана 253 став 4 овог закона извршни дужник може изјавити приговор из тачно прописаних разлога (став 1), као и да приговор из става 1 овог члана не одлаже извршење(став 3); чланом 256 ЗИО је прописано да о приговору из чланова 254 (приговор извршног дужника) и 255 (приговор извршног повериоца) овог закона, *одлучује веће суда на чијем подручју се налази седиште извршног повериоца*; чланом 4 ЗИО је прописано да извршитељ спроводи извршење на основу решења суда за чије је подручје именован и привремене мере суда, ако овим законом није другачије прописано, као и да када предузима радње спровођења извршења на основу решења суда из става 1 овог члана изван подручја за које је именован, ове радње може предузети лично или преко извршитеља са другог подручја; чланом 54 ЗИО је прописано да извршни поверилац који је покренуо поступак извршења, односно обезбеђења може *пред судом надлежним за одређивање извршења* да поднесе захтев за добијање изјаве о имовини извршног дужника, када се обавеза извршног дужника састоји у новчаним давањима (став 1).

Решавајући настали сукоб месне надлежности, након разматрања предметних списа и оцене означених одредби Закона о извршењу и обезбеђењу и Закона о парничном поступку, Апелациони суд је установио да је за поступање у овој правној ствари стварно и месно надлежан Основни суд у Новом Саду.

Наиме, у делу петом Закона о извршењу и обезбеђењу, прописан је посебан поступак за намирење потраживања по основу комуналних и сличних услуга, односно оних услуга које се у складу са Законом о комуналним делатностима, врше у општем интересу, тј. интересу шире друштвене заједнице, а која се најчешће поклапа са територијом локалне самоуправе (град, општина). Имајући у виду посебност одредби овог дела Закона, произилази да је намера законодавца била да се поступак за намирење ових поверилаца врши на територији суда на чијем подручју ти повериоци имају седиште. Овакав закључак се изводи и из одредбе члана 252 ЗИО - да се предлог за извршење на основу веродостојне исправе ради остварења новчаног потраживања по основу извршених комуналних и сличних услуга подноси извршитељу на чијем подручју се налази седиште извршног повериоца, а затим и из одредбе члана 256 ЗИО - да о приговору на закључак извршитеља одлучује веће суда на чијем подручју се налази седиште извршног повериоца, чиме је и одређена *надлежност суда за одређивање извршења*, а то је у конкретном случају Основни суд

у Новом Саду, с обзиром на то да извршни поверилац има седиште на подручју наведеног суда.

Надаље, како је поступак по захтеву за добијање изјаве о имовини извршног дужника адхезиони (придružени) поступак и како члан 54 ЗИО прописује да извршни поверилац може пред судом надлежним за одређивање извршења да поднесе захтев за добијање изјаве о имовини извршног дужника, а како је у конкретном случају суд надлежан за одређивање извршења Основни суд у Новом Саду, то је тај суд надлежан и у поступку по захтеву извршног повериоца за добијање изјаве о имовини. Чињеница да је пребивалиште извршног дужника у П. не спречава да се овај поступак спроведе, с обзиром на то да према одредби члана 4 ЗИО извршитељ осим што спроводи извршење на основу решења суда за чије је подручје именован може да спроводи извршење и изван подручја за које је именован било лично или преко извршитеља са другог подручја.

С обзиром на то да је у конкретном случају пребивалиште извршног повериоца у Новом Саду, то је за одређивање извршења надлежан Основни суд у Новом Саду, па је овај суд донео одлуку као у изреци решења, у смислу одредбе члана 23 ЗПП-а.

Председник већа - судија

Петар Јовановић, с.р.
з.т.о