



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Р 48/22
18.5.2022. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Зорице Ђаковић, председника већа, др Драгице Попеску и Светлане Павић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., ул. ... бр...., са боравиштем на адреси... “...” ..., ..., чији је пуномоћник Горан Симић, адвокат из Земуна, ул. Магистратски трг бр. 3-ј, локал 35, против тужене Републике Србије – Министарство правде, Београд, ул. Немањина бр. 22-24, коју заступа Државно правобранилаштво из Београда, ул. Косовска бр. 31, ради накнаде штете због повреде права на суђење у разумном року, решавајући сукоб између Вишег суда у Београду и Другог основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 18.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом предмету **СТВАРНО ЈЕ** надлежан Други основни суд у Београду.

Образложење

Други основни суд у Београду се решењем Прр 430/21 од 12.01.2022. године, огласио стварно ненадлежним за одлучивање у поступку по тужби тужиоца АА из ..., против тужене Републике Србије – Министарства правде, ради накнаде нематеријалне штете због повреде права на суђење у разумном року и предмет уступио Вишем суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду. У образложењу решења је наведено да је таква одлука донета с обзиром на вредност предмета спора коју је тужилац определио на износ од 1.100.000 евра, а који износ прелази вредност од 40.000 евра, због чега тај суд сматра да је надлежан Виши суд у Београду.

Виши суд у Београду актом Прр 1 бр. 74/22 од 04.05.2022. године, није прихватио стварну надлежност сматрајући да није надлежан за поступање у овом спору, с обзиром на то да је прописана надлежност основног суда Законом о заштити права на суђење у разумном року јер је тужилац поднео тужбу против Републике Србије ради новчаног обештећења – нематеријалне штете због повреде права на суђење

у разумном року, који поступак је регулисан Законом о заштити права на суђење у разумном року и према ком закону се у том поступку примењују правила поступка о споровима мале вредности за којим је истим законом прописана стварна надлежност основног суда, због чега судски пословник није ни предвидео ту врсту уписника за надлежност Вишег суда у Београду.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности у смислу одредбе члана 22. став 1. ЗПП, овај суд је нашао да је за суђење у овом предмету стварно надлежан Други основни суд у Београду.

Наиме, поступак у овој парници покренут је тужбом тужиоца АА из ..., против тужене Републике Србије-Министарства правде, ради накнаде нематеријалне штете због повреде права на суђење у разумном року, а тужилац је вредност предмета спора определио на износ од 1.100.000 евра.

Одредбом члана 27. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року прописано је да независно од врсте и висине тужбеног захтева, у поступку пред судом сходно се примењују одредбе о споровима мале вредности закона којим се уређује парнични поступак, док је одредбом члана 28. став 1. истог закона прописано да је за одлучивање по тужби за новчано обештећење месно надлежан основни суд на чијем подручју тужилац има пребивалиште, боравиште или седиште, док је ставом другим истог члана прописано да ако тужилац нема пребивалиште, боравиште или седиште у Републици Србији, месно је надлежан основни суд који има седиште у месту седишта суда који је утврдио повреду права на суђење у разумном року.

Имајући у виду напред цитиране законске прописе произлази да је тужилац поднео тужбу против Републике Србије ради новчаног обештећења – нематеријалне штете због повреде права на суђење у разумном року, који поступак је регулисан Законом о заштити права на суђење у разумном року и у складу са тим законом у том поступку се примењују правила поступка у споровима мале вредности за који је истим законом прописана стварна надлежност основног суда, то је за поступање у овој парници стварно надлежан Други основни суд у Београду, без обзира на означену вредност предмета спора.

Из изнетих разлога, Апелациони суд у Београду је у смислу одредбе члана 22. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци решења.

**Председник већа-судија
Зорица Ђаковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић