



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Р 69/23
31.5.2023. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Сање Агатоновић, председника већа и судија Данице Косовац и Весне Секулић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Бранко Франц Бутолен, адвокат из Београда – Нови Београд, Гандијева 144, против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, са седиштем у Београду, Др Александра Костића 9, ради накнаде штете, решавајући о негативном сукобу надлежности између Првог основног суда у Београду и Вишег суда у Београду, у седници већа одржаној дана 31.5.2023 године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој парници стварно је надлежан **ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ**.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду П 30212/19 од 27.1.2020. године, одбачена је као недозвољена тужба тужиље АА из ..., поднета дана 2.12.2019. године и укинута су све спроведене радње предузете од стране адвоката Бранка Франц Бутолена.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 6702/20 од 10.2.2021. године укинута је наведено решење и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Решењем Првог основног суда у Београду П 16030/21 од 15.6.2021. године, одбачена је као недозвољена тужба тужиље АА из ..., поднета дана 2.12.2019. године и укинута су све спроведене радње предузете од стране адвоката Бранка Франц Бутолена.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 35318/21 од 9.3.2023. године укинута је наведено решење и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Први основни суд у Београду је актом број П 4147/23 од 18.5.2023. године, списе предмета доставио је Апелационом суду у Београду, ради решавања негативног сукоба надлежности, налазећи да није стварно надлежан за поступање у овој правној ствари, уз образложење да се сходно члану 387 став 3 Закона о парничном поступку и

закључку Грађанског одељења Врховног касационог суда од 12.11.2019. године, забрана двоструког укидања односи и на решења којима се поступак правноснажно окончава у парничном и ванпарничном поступку, као и на решења о трошковима поступка садржана у првостепеним пресудама и на посебна решења којима је одлучено о трошковима поступка, па је за поступање надлежан Виши суд у Београду.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу овлашћења из одредбе члана 21 став 1 и члана 22 став 1 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 72/11...18/20) и одредбе члана 26 став 2 Закона о уређењу судова (“Службени гласник РС” бр. 10/23), Апелациони суд у Београду је оценио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Први основни суд у Београду.

Одредбом чланом 24 став 2 Закона о уређењу судова прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд, а одредбом члана 25 став 2 тачка 3 истог закона прописано је да виши суд у другом степену одлучује о жалбама на решења основних судова у грађанскоправним споровима.

Одредбом члана 387 став 3 Закона о парничном поступку прописано је да у случају да је првостепена пресуда већ једанпут била укинута, другостепени суд не може да укине пресуду и упути предмет првостепеном суду на поновно суђење.

Одредбом члана 402 Закона о парничном поступку прописано је да се у поступку по жалби против решења сходно примењују одредбе овог закона које се односе на жалбу против пресуде, осим одредбе члана 383 став 4 овог закона, уколико овим законом није другачије прописано.

Одредбом члана 17 став 1 Закона о парничном поступку прописано је да суд у току целог поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност.

Према закључку усвојеном на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда од 12.11.2019. године забрана двоструког укидања из члана 387 став 3 Закона о парничном поступку односи се и на решења којима се поступак правноснажно окончава у парничном и ванпарничном поступку, као и на решења о трошковима поступка садржана у првостепеним пресудама и на посебна решења којима је одлучено о трошковима поступка.

Имајући у виду наведено и цитиране законске одредбе, у конкретном случају ожалбена одлука није решење којим се поступак правноснажно окончава пошто није одлучено о захтевима странака.

Одбачена тужба може се поново поднети, као и повучена тужба, па решење о обачају тужбе није подложно материјалној правноснажности, јер се једном поднета тужба може поново поднети, тако да странци није ускраћено право на судску заштиту.

Цитирани закључак Врховног касационог суда предвиђа да другостепени суд не може укинути решење којим се поступак правноснажно окончава и упутити предмет

првостепеном суду на поновни поступак уколико је првостепено решење једном било укинато. Двоструко укидање није допуштено када се ради о мериторним решењима. Материјална правноснажност значи везаност утврђењем садржаним у одлуци. Забрана двоструког укидања из члана 387 став 3 Закона о парничном поступку не односи се на решења којима се поступак правноснажно окончава у парничном и ванпарничном поступку, а којима се не одлучује о захтевима странака. Поступак који је окончан решењем којим је тужба одбачена не може се узети да је правноснажно завршен, пошто се ради о процесном решењу којим се не одлучује о захтевима странака, па је за поступање у овом предмету надлежан Први основни суд у Београду сагласно члану 24 став 2 Закона о уређењу судова и члану 3 став 1 тачка 4 Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва (“Службени гласник РС” бр. 101/2013).

Из наведених разлога, решавајући настали сукоб надлежности, Апелациони суд у Београду је применом члана 22 став 1 Закона о парничном поступку у вези са чланом 26 став 2 Закона о уређењу судова одлучио као у изреци решења.

Председник већа-судија
Сања Агатоновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић