



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У
БЕОГРАДУ
Р 8/26
4.2.2026. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Данице Косовац, председника већа и судија Марине Бркић и Маријане Николић Милосављевић, чланова већа, у парничном поступку тужиоца Привредног друштва за пројектовање и извођење термичке и акустичне изолације “ИЗОПРОГРЕС” а.д. Београд, са седиштем у Београду, Бачванска 21, чији је пуномоћник Љубомир Стаменковић, адвокат из Београда, Кајмакчаланска 59, против тужених Привредног друштва за машинске, електро и грађевинске радове “ELIXIR CRAFT” д.о.о. Прахово, са седиштем у Београду, Вождовачки кружни пут 6, “SAVATRANSPORT” а.д. Београд са седиштем у Београду, Вождовачки кружни пут 6, Грађевинског предузећа “ДОМ” д.о.о. Београд, са седиштем у Београду, Панчевачки пут 69 и Акционарског друштва за изнајмљивање некретнина “МЕДИФАРМ” Београд, са седиштем у Београду, Бачванска 21а, ради утврђења, решавајући о сукобу надлежности између Другог основног суда у Београду и Вишег суда у Београду, у седници већа одржаној дана 4.2.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари надлежан је **Привредни суд у Београду**.

Образложење

Решењем Другог основног суда у Београду П 3013/25 од 19.9.2025. године, првим ставом изреке, тај суд се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари. Другим ставом изреке, одређено је да се по правноснажности решења списи предмета доставе Вишем суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду за поступање у овој парници.

Виши суд у Београду је својим актом П 2084/25 од 21.11.2025. године предложио Врховном суду да реши сукоб надлежности између тог суда и Другог основног суда у Београду у погледу поступања у наведеном предмету, пошто није прихватио своју надлежност, наводећи да се у конкретном случају ради о правној ствари у којој су обе парничне стране привредни субјекти, због чега сматра да је Привредни суд у Београду надлежан да одлучује, сходно члану 27 став 1 тачка 1 Закона о уређењу судова.

Према стању у списима, тужилац Привредно друштво за пројектовање и

извођење термичке и акустичне изолације “ИЗОПРОГРЕС” а.д. Београд, је поднео тужбу против тужених Привредног друштва за машинске, електро и грађевинске радове “ELIXIR CRAFT” д.о.о. Прахово, “SAVATRANSPORT” а.д. Београд, Грађевинског предузећа “ДОМ” д.о.о. Београд и Акционарског друштва за изнајмљивање некретнина “МЕДИФАРМ” Београд, ради утврђења права својине на непокретности – пословном простору који се налази у

Одредбом члана 25 став 1 тачка 7 Закона о уређењу судова (“Службени гласник РС” бр.10/23), прописано је да виши суд у првом степену суди у грађанскоправном спору ако вредност предмета спора омогућује изјављивање ревизије; у спору о ауторском праву и сродним правима и заштити и употреби проналазака, индустријског дизајна, жигом заштићених ознака, ознаке географског порекла, топографије, полупроводничких производа и права оплемењивача биљних сорти ако није надлежан други суд; у спору о оспоравању или утврђивању очинства и материнства; у спору за заштиту од дискриминације и злостављања на раду; у спору о објављивању исправке информације и одговора на информацију због повреде забране говора мржње, заштите права на приватан живот, односно права на лични запис, пропуштање објављивања информације и накнаде штете у вези са објављивањем информације.

Одредбом члана 27 став 1 тачка 1 Закона о уређењу судова, прописано је да привредни суд у првом степену суди у спору између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у спору који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

Одредбом члана 21 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр.72/11...10/23), прописано је да ако суд коме је предмет уступљен као надлежном, сматра да је надлежан суд који му је предмет уступио или неки други суд, доставиће предмет суду који треба да реши овај сукоб надлежности у року од 8 дана од дана пријема предмета.

Одредбом члана 51 став 1 Закона о парничном поступку прописано је да је за суђење у споровима о праву својине и другим стварним правима на непокретности, споровима за сметање државине на непокретности, као и у споровима из закупних односа на непокретности искључиво месно надлежан суд на чијем подручју се налази непокретност.

Решењем Врховног суда Р1 438/25 од 3.12.2025. године, уступљен је предмет Апелационом суду у Београду, ради одлучивања о сукобу надлежности у овој правној ствари, с обзиром да је реч о сукобу надлежности између два суда опште надлежности – Другог основног суда у Београду и Вишег суда у Београду, дакле судова исте врсте, а да је Апелациони суд у Београду непосредно виши суд за Други основни суд у Београду и Виши суд у Београду, на основу одредбе члана 6 став 1 тачка 1 Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава.

Полазећи од цитираних одредби, а како суд коме је предмет уступљен сматра да је надлежан Привредни суд у Београду, а не суд који му је предмет уступио, Апелациони суд у Београду (који приликом решавања негативног сукоба стварне надлежности између судова основног и вишег суда може одредити да је стварно надлежан и неки од судова посебне надлежности, за који иначе Апелациони суд није надлежан, у складу са заузетим ставом усвојеним на заједничкој седници Грађанског одељења и Грађанског одељења за радне спорове Апелационог суда у Београду,

одржаној дана 28.9.2020. године), налази да је, будући да су у конкретном случају парничне странке домаћа привредна друштва, а спор о праву непокретности која се налази на подручју надлежности Привредног суда у Београду, за суђење у овој правној ствари стварно и месно надлежан је Привредни суд у Београду, због чега је одлучено као у изреци.

Председник већа-судија
Даница Косовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић