



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р 93092/2021
29.12.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Добриле Страјине, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Митић Мирјана, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Данило Опсеница, адвокат из ..., ради делимичног лишења родитељског права, одлучујући о захтеву Трећег основног суда у Београду за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у предмету тог суда П2 928/21, на седници одржаној 29.12.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за одређивање другог стварно надлежног суда, за поступање у предмету Трећег основног суда у Београду П2 928/21.

Образложење

Трећи основни суд у Београду је дописом од 17.12.2021. године Врховном касационом суду доставио предмет П2 928/21 уз захтев за делегацију надлежности. У захтеву је наведено да је пред Трећим основним судом у Београду у току поступак по тужби АА против туженог ББ, ради делимичног лишења родитељског права према мал. ВВ и то у делу одлучивања о питањима која битно утичу на живот детета, промени пребивалишта детета и образовању детета. Пред Другим основним судом у Београду је у току поступак у предмету П2 1090/20 по тужби ББ против АА, ради развода брака, поверавања малолетног детета, одлуке о моделу одржавања личних односа и висине доприноса за издржавање мал. детета. Како су парнице у току целисходно је да се за поступање одреди Други основни суд у Београду да би се истовремено расправљало по тужбама парничних странака- ББ и АА, ради развода брака, вршења родитељског права и делимичног лишења родитељског права, над заједничким дететом малолетном ВВ, а што ће бити могуће ако се поступци воде пред истим судом, па је захтев заснован на одредбама члана 62. ЗПП и 266. Породичног закона.

Одлучујући о захтеву за одређивање другог стварно надлежног суда, на основу члана 62. став 7. у вези става 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је нашао да захтев није основан.

Одредбом члана 62. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други

стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други оправдани разлози.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, као и наводе из захтева Трећег основног суда у Београду, Врховни касациони суд је утврдио да у конкретном случају није испуњен ниједан разлог за делегацију другог стварно надлежног суда, јер нема околности на основу чијег би поступања било очигледно да би се поступак пред другим стварно надлежним судом лакше спровео, нити да представљају оправдане разлоге који би били од значаја за одређивање другог стварно надлежног суда у смислу одредбе члана 62. став 1. ЗПП.

На основу члана 62. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**