



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 105/2025
17.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из села ..., ЂЂ из ..., ЕЕ из ..., ЖЖ из ..., ЗЗ из ..., ИИ из ... и ЈЈ из ..., чији је заједнички пуномоћник адвокат Милоје Цветић из ..., против тужених Компанија „Internacional CG“ д.п. Београд у стечају, кога заступа Владимир Грковић, адвокат из ..., Агенције за вођење спорова у поступку приватизације са седиштем у Београду и „General Export“ д.п. Београд у стечају, кога заступа Живка Спасић, адвокат из ..., одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Рашкој и Привредног суда у Београду, у седници већа одржаној 17.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом спору стварно је надлежан Привредни суд у Београду.

Образложење

Основни суд у Рашкој се ставом првим изреке правноснажног решења П1 144/21 од 27.03.2023. године, огласио стварно и месно ненадлежним за поступање по тужби ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ и ЈЈ, против тужене Компанија „Internacional CG“ д.п. Београд. Ставом другим изреке, исправљено је решење тог суда П1 604/12 од 11.05.2022. године, тако што се у ставу 1. изреке бришцу алинеје 3. и 4. Ставом трећим изреке, одбачен је предлог тужиоца АА којим је тражио да се настави парнични поступак против туженог „General Export“ д.п. Београд. Ставом четвртим изреке, настављен је парнични поступак тако што је на место тужене Агенције за приватизацију ступа Агенција за вођење спорова у поступку приватизације. Ставом петим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужилаца да на место Агенције за приватизацију поред Агенције за вођење спорова у поступку приватизације ступи и Република Србија. Ставом шестим изреке, суд се огласио стварно и месно ненадлежним за поступање по тужби против тужене Агенције за вођење спорова у поступку приватизације. Ставом седмим изреке, раздвојен је поступак у односу на тужене Компанију „Internacional CG“ д.п. Београд у стечају и Агенцију за вођење спорова у поступку приватизације. Ставом осмим изреке је одлучено да се по правноснажности списи предмета доставе Привредном суду у Београду.

Привредни суд у Београду није прихватио надлежност, сматрајући да је за суђење у овом спору надлежан Основни суд у Рашкој и предмет је сходно одредби

члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, доставио Врховном суду ради одлучивања о сукобу стварне надлежности.

Одлучујући о насталом сукобу надлежности на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/2011...18/20 и 10/23 – др. закон, у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је оценио да је за суђење у овом спору стварно надлежан Привредни суд у Београду.

Тужбом поднетом Основном суду у Краљеву, Судска јединица у Рашкој, дана 28.05.2012. године, тужиоци су тражили да се обавезу тужени „Internacional CG“ д.п. у реструктурирању, Република Србија – Агенција за приватизацију и Компанија „General Export“ д.п. у реструктурирању да солидарно исплате тужиоцима новчану накнаду у износу од по 200 евра за сваку пуну годину радног стажа, у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, са каматном стопом коју прописује Европска централна банка за евро по најповољнијем курсу НБС почев од 01.06.2009. године до исплате.

Правноснажним решењем Основног суда у Рашкој П1 604/12 од 06.07.2016. године, прекинут је поступак у односу на Агенцију за приватизацију, с обзиром да је престала да постоји.

Решењем Основног суда у Рашкој П1 144/21 од 27.03.2023. године је, између осталог, настављен парнични поступак тако што је на место тужене Агенције за приватизацију ступила Агенција за вођење спорова у поступку приватизације, која је у складу са изменама и допунама Закона о приватизацији („Сл. гласник РС“, бр.112/15), преузела послове које је обављала Агенција за приватизацију који су у функцији заступања у поступцима пред судовима, арбитражама, органима управе и другим надлежним органима у којима је Агенција за приватизацију имала положај странке или умешача, а који су покренути пре 01.02.2016. године. Основни суд у Рашкој огласио се стварно ненадлежним за поступање у односу на Агенцију за вођење спорова у поступку приватизације, сматрајући да се у односу на њу примењују прописи о приватизацији, јер се исплата тражи са рачуна који се води у складу са прописима о приватизацији, због чега је за поступање у предмету у односу на овог туженог стварно надлежан Привредни суд у Београду.

Одредбом члана 27. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр.10/23), прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима о примени прописа о приватизацији (тачка 3), и споровима поводом реорганизације, судске добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђивање постојања, заснивања и престанка радног односа, који је покренут пре отварања стечаја (тачка 4).

Из наведене одредбе следи да је привредни суд стварно надлежан за суђење у односу на тужену Агенцију за вођење спорова у поступку приватизације као спору о примени прописа о приватизацији. Поднетом тужбом тражена је наплата новчаног потраживања због неизмирених обавеза признатих социјалним програмом као саставним делом програма реструктурирања тужене Компаније „Internacional CG“ усвојеног по одредбама Закона о приватизацији („Сл. гласник РС“, бр.38/01...127/07), важећег у време када су тужиоци стекли право на накнаду коју од тужене Агенције за вођење спорова у поступку приватизације, као универзалног сукцесора Агенције за приватизацију, потражују као накнаду штете.

Следствено изложеном, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић