



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 135/2021  
25.03.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца Агроиндустријска комерцијална банка „АИК Банка“ АД из Београда, против извршног дужника АА из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Нишу и Основног суда у Нишу, на седници одржаној 25.03.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Нишу.

### Образложење

Основни суд у Нишу, решењем Ии 3999/20 од 09.11.2020. године, огласио се стварно ненадлежним за поступање у овом предмету и одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи Привредном суду у Нишу, као стварно и месно надлежном суду за поступање. У образложењу је указао, да је извршни поверилац предложио извршење на основу извршне исправе – заложне изјаве ОвІ ../13 од 26.06.2013. године, у којој су означени привредни субјекти и то извршни поверилац као заложни поверилац Агроиндустријско комерцијална банка „АИК Банка“ АД из Београда, заложни дужник „IMMOREAL“ ДОО из Ниша и извршни дужник „MD GRADNJA INŽENJERING TRANSPORT“ ДОО из Ниша. Затим, како се заложна изјава која представља извршну исправу у смислу одредбе члана 41. став 1. тачка 4. Закона о извршењу и обезбеђењу, односи на привредне субјекте из одредбе члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, да је за поступање у овом извршном предмету стварно надлежан Привредни суд у Нишу.

Привредни суд у Нишу, није прихватио стварну надлежност, већ је уз допис Ии 60/2021 од 03.03.2021. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу стварне надлежности између судова разне врсте. У образложењу је указао, да је основни суд занемарио чињеницу да је као извршни дужник у самом предлогу за извршење наведено физичко лице, АА из ..., као потенцијални власник хипотекарне непокретности, па да је то управо одлучна чињеница која исцрпљује могућност непосредне примене одредбе члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова.

Врховни касациони суд је одлучујући о сукобу стварне надлежности на основу одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 - УС, 74/13 - УС, 55/14, 87/18 и 18/20), а у вези одредбе члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15, 106/16 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19 и 9/20 – аутентично тумачење) и одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 104/09, 101/10, 31/11, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18 - УС, 87/18 и 88/18 - УС), утврдио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Нишу.

Иницијални акт, предлог за извршење на основу извршне исправе (зложне изјаве) је 03.11.2020. године поднет Основном суду у Нишу. У предлогу је извршни поверилац означен као Агроиндустријска комерцијална банка „АИК Банка“ АД из Београда, а извршни дужник као АА из ... . Према наводима из предлога извршни поверилац „АИК Банка“ АД из Београда и Привредно друштво „MD GRADNJA INŽENJERING TRANSPORT“ Д.О.О. из Ниша су закључили уговор о кредиту (фотокопија истог је приложена уз иницијални акт) и истим уговором је кориснику кредита одобрен износ од 3.500.000 евра у динарској противвредности. На основу уговора о кредиту, извршни дужник „IMMOREAL“ Д.О.О. из Ниша је оверио пред Основним судом у Нишу зложну изјаву ОБИ број ../2013 од 26.06.2013. године, на основу које је у корист извршног повериоца уписана хипотека у листу непокретности број .. КО ..., на непокретностима ближе одређеним у предлогу (фотокопија зложне изјаве је приложена уз предлог). Према садржини зложне изјаве, ради реализације одредби уговора о приступању дугу закљученом 26.06.2013. године између „IMMOREAL“ ДОО из Ниша, чији је директор ББ, као приступиоца дугу и „АИК Банке“ као повериоца и уговора о кредиту закљученог између „АИК Банке“ као повериоца и „MD GRADNJA INŽENJERING TRANSPORT“ Д.О.О. из Ниша, као корисника, дужника, иста је дата ради обезбеђења у целости потраживања „АИК Банке“, као повериоца из уговора о кредиту закљученог 26.06.2013. године са „MD GRADNJA INŽENJERING TRANSPORT“ Д.О.О. из Ниша као корисником - дужником, са свим будућим анексима истог уговора и другим правним документима којима се регулишу међусобна права и обавезе уговорних страна поводом предметног правног посла, које потраживање између осталог, чини главница кредита у износу од 3.500.000 евра и потписана од стране ББ у својству законског заступника „IMMOREAL“, Друштво са ограниченом одговорношћу (према потврди Основног суда у Нишу ОВІ ../2013 од 26.06.2013. године).

Одредбом члана 22. став 2. Закона о уређењу судова је прописано да, основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд. Одредбом члана 25. став 1. овог закона, да, привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и кад је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Одредбом става 2. овог члана између осталог, да, привредни суд одређује и спроводи извршење на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лица из става 1. тачка 1. овог члана, одређује и спроводи извршење и обезбеђење одлука привредних судова, а

одлука изабраних судова само кад су донете у споровима из става 1. тачка 1. овог члана.

Одредбом члана 15. став 1. ЗПП је прописано да, суд оцењује по службеној дужности, одмах по пријему тужбе, да ли је надлежан и у којем је саставу надлежан, на основу навода у тужби и на основу чињеница које су суду познате. Одредбом става 2. овог члана, да, ако се у току поступка промене околности на којима је заснована надлежност суда или ако тужилац смањи тужбени захтев, суд који је био надлежан у време подношења тужбе остаје и даље надлежан и ако би услед ових промена био надлежан други суд исте врсте.

Према томе, како је у предлогу за извршење на основу извршне исправе, заложне изјаве, извршни дужник означен као физичко лице (АА из ...) и предложено извршење на основу заложне изјаве, која се односи на привредне субјекте из члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, то је за поступање у овом извршном предмету стварно надлежан Основни суд у Нишу, на основу одредбе члана 22. став 2. Закона о уређењу судова, с обзиром на то да је извршни дужник означен као физичко лице и да нису испуњени услови за заснивање стварне надлежности привредног суда из одредбе члана 25. став 2. Закона о уређењу судова.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 22. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић