



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 219/2025
04.06.2025. године
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Дарко Дедовић из ..., против тужене „Електродистрибуција Србије“ доо Београд, ради чинидбе, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Вишег суда у Пожаревцу и Апелационог суда у Крагујевцу, на седници одржаној 04.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалби туженог, изјављеној против пресуде Основног суда у Петровцу на Млави П 891/23 од 27.11.2024. године, стварно је надлежан Виши суд у Пожаревцу.

Образложење

Пресудом Основног суда у Петровцу на Млави П 891/23 од 27.11.2024. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да са кат. парцеле описане у овом ставу изреке уклони оштећени и дотрајао носећи стуб нисконапонске мреже, те да изврши замену једног дрвеног стуба са једним носећим стубом нисконапонске мреже за које ће закачити проводнике нисконапонске мреже. Ставом другим изреке обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове поступка у износу од 121.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Против наведене пресуде тужени је изјавио жалбу, те се Виши суд у Пожаревцу огласио стварно ненадлежним за одлучивање о жалби туженог и по правоснажности решења списе је доставио Апелационом суду у Крагујевцу, са образложењем да се у конкретном случају ради о спору о непокретности, јер је тужиља поднела негативну тужбу.

Апелациони суд у Крагујевцу није прихватио своју стварну надлежност, те је списе уз пропратни акт Гж 807/25 од 06.05.2025. године проследио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности. Навео је да је у конкретном случају реч о спору мале вредности и да се тужбеним захтевом тражи чинидба.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...10/23 – други закон),

Врховни суд је оценио да је за одлучивање о жалби туженог у овом предмету стварно надлежан Виши суд у Пожаревцу.

Одредбом члана 25. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/2023) прописано је да виши суд у другом степену одлучује о жалби на одлуке основних судова, и то на решења донета у грађанскоправном спору; на пресуде у спору мале вредности; на одлуке донете у поступку извршења и обезбеђења; на решење донето у ванпарничном поступку. Одредбом члана 26. став 1. тачка 3. истог закона прописано је да апелациони суд одлучује о жалби на пресуду основног суда у грађанскоправном спору, ако за одлучивање о жалби није надлежан виши суд.

Спорови мале вредности дефинисани су одредбом члана 468. ЗПП као спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Споровима мале вредности сматрају се и спорови у којима се тужбени захтев не односи на потраживање у новцу, а тужилац је у тужби навео да уместо испуњења одређеног захтева прими одређени новчани износ који не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 1.) и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора који је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2.).

Споровима мале вредности не сматрају се, у смислу одредаба ове главе закона спорови о непокретности, спорови из радних односа и спорови због сметања државине (члан 469. ЗПП).

Тужбеним захтевом тужилац је тражила да се обавезе тужени да уклони један оштећени и дотрајао носећи стуб нисконапонске мреже, те да изврши замену једног дрвеног стуба са једним носећим стубом нисконапонске мреже за које ће закачити проводнике нисконапонске мреже. Као вредност предмета спора означена у тужби и у уводу побијане првостепене пресуде наведен је износ од 10.000,00 динара.

По налажењу Врховног суда, ово није спор о непокретности у смислу члана 469. ЗПП, већ се расправља о захтеву који је кондемнаторне природе (тражи се чинидба) да тужени уклони један оштећени и дотрајало носећи стуб нисконапонске мреже, те да изврши замену једног дрвеног стуба са једним носећим стубом нисконапонске мреже за које ће закачити проводнике нисконапонске мреже, у којој ситуацији је меродавна вредност предмета спора (50.000,00 динара) која не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Будући да је пресудом донетом у овом спору одлучено у спору мале вредности, за одлучивање о жалби изјављеној против те пресуде надлежан је виши суд на основу члана 25. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова, што је у конкретном случају Виши суд у Пожаревцу.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**