



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 220/2021

14.04.2021. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у правној ствари тужиоца Ловачко удружење „Нови Сад“ из Новог Сада, чији је пуномоћник Гвозден Гругур, адвокат из ..., против туженог „Generali osiguranje Srbija“ А.Д.О. Београд, ради накнаде штете, одлучујући о сукобу надлежности између Привредног суда у Новом Саду и Основног суда у Новом Саду, у седници већа одржаној дана 14.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Основни суд у Новом Саду се решењем П 6368/19 од 24.09.2020. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења предмет доставио Привредном суду у Новом Саду, као стварно надлежном суду. Према датим разлозима, ради се о спору између правног лица и привредног субјекта поводом делатности привредног субјекта, због чега је применом члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова за поступање у овој правној ствари стварно надлежан привредни суд.

Дописом П 684/21 од 30.03.2021. године, Привредни суд у Новом Саду није прихватио своју стварну надлежност, па је списе доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности. Становиште је привредног суда да је стварно надлежан за суђење основни суд, имајући у виду да се не ради о спору који је настао у обављању делатности привредног субјекта, већ о спору поводом вануговорне одговорности за штету по основу штете изазване коришћењем опасне ствари.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности у смислу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08... 113/17) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, ...55/14 – у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да је за суђење у овом спору стварно надлежан Основни суд у Новом Саду.

Одредбом члана 22. став 2. Закона о уређењу судова прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима, ако за поједине од њих није надлежан други суд.

Према члану 25. став 1. тачка 1. истог закона привредни суд у првом степену је стварно надлежан да суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и кад је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Ставом 1. тачка 3. истог закона прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима који произлазе из примене Закона о привредним друштвима или примене других прописа о организацији и статусу привредних субјеката, као и у споровима о примени прописа о приватизацији и хартијама од вредности.

У конкретном случају нису испуњени услови за заснивање надлежности привредног суда прописани чланом 25. Закона о уређењу судова. Не ради се о спору између привредних субјеката, односно о спору који је настао између привредног субјеката и других правних лица у обављању привредне делатности, нити о спору који произлази из примене Закона о привредним друштвима. Из садржине тужбе произилази да њоме тужилац тражи накнаду штете наводећи да је тужени као осигуравач путничког возила којим је проузрокована штета одговоран да накнади материјалну штету коју је тужилац претрпео, с обзиром да је штета проузрокована кривицом осигураника туженог.

Имајући у виду да тужилац тражи накнаду штете по основу полисе осигурања од аутоодговорности осигураника туженог (возилом осигураним код туженог усмрћен је срнаћ трофејне вредности чији је власник тужилац) па предмет спора указује да се не ради о међусобним пословним односима странака, већ о накнади вануговорне штете, услед чега је за поступање у овом предмету стварно надлежан суд изабране надлежности, у овом случају Основни суд у Новом Саду.

На основу члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић