



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 225 /2020
24.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Митић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., ради злоупотребе права и осуде на чинидбу, решавајући сукоб стварне надлежности између Апелационог суда у Нишу и Вишег суда у Лесковцу, у седници одржаној 24.06.2020. године донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалби туженог изјављеној против пресуде Основног суда у Лебану П 603/15 од 03.04.2019. године, стварно је надлежан Виши суд у Лесковцу.

Образложење

Апелациони суд у Нишу се решењем Гж 3869/19 од 13.05.2020. године, огласио стварно ненадлежним за одлучивање о жалби туженог изјављеној против пресуде Основног суда у Лебану П 603/15 од 03.04.2019. године и по правноснажности решења предмет је доставио Вишем суду у Лесковцу, као стварно и месно надлежном суду.

Виши суд у Лесковцу није прихватио надлежност и предмет је уз акт Гж 1091/20 од 09.06.2020. године доставио Врховном касационом суду, ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући негативни сукоб стварне надлежности у смислу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 55/14, 87/18), Врховни касациони суд је оценио да је за одлучивање о жалби туженог надлежан Виши суд у Лесковцу.

Наиме, из списка произилази да је тужбом поднетом 18.08.2009. године тужилац поставио два тужбена захтева којима тражи да се утврди злоупотреба права коришћења непокретности и извршење чинидбе на непокретности. Пресудом на основу признања првостепеног суда, која се жалбом побија, утврђена је злоупотреба права коришћења непокретности (нове куће на плацу к.п. .. у ..., на начин што је са крова терасе скинуо лим и поставио нови вертикални олука, а у делу терасе озидио зид и поставио металне рамове, застаклио) и тужени обавезан на чинидбу (да ограду од терасе уклони, да скине

зид и металне рамове са стаклом и забрањује му се да даље предузима било какве радње на овој кући без сагласности тужиоца).

Одредбом члана 23. став 2. тачка 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/08... 101/13), између осталог је прописано да виши суд у другом степену одлучује о жалбама на пресуду у споровима мале вредности. Апелациони суд, према одредби члана 24. став 1. тачка 3. истог закона, одлучује о жалбама на пресуде основних судова у грађанскоправним споровима, ако за одлучивање о жалби није надлежан виши суд.

Имајући у виду изложену аргументацију о материјално-правном односу странака и садржину тужбеног захтева, произлази да је спор из облигационо правног односа странака, односно утврђење и чинидба. У таквој ситуацији, за одлучивање о стварној надлежности суда, релевантна је вредност предмета спора која је у конкретном случају означена на износ од 5.000,00 динара.

Према члану 468. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/14, 87/18), који се у овој парници примењује на основу члана 506. став 2. истог закона, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а ставом 4. исте законске одредбе, прописано је да као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана.

На дан подношења тужбе 18.08.2009. године, према средњем курсу Народне банке Србије, 1 евро износио је 93,2870 динара, а противвредност износа од 5.000,00 динара, колико износи вредност предмета спора, одговарала је износу од 466,435 евра.

У конкретном случају предмет спора је потраживање које не прелази цензус прописан чланом 468. став 1. ЗПП, па је стога предметни спор – спор мале вредности.

Из наведених разлога, за одлучивање о жалби туженог против пресуде Основног суда у Лебану, донете у спору мале вредности, стварно надлежан је Виши суд у Лесковцу.

Из наведених разлога, применом члана 22. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**