



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 225/2025
28.05.2025.године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Александар Стојановић, адвокат из ..., против тужене „ОТР banka Srbija“ а.д. Нови Сад, коју заступа пуномоћник др Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости одредбе уговора о кредиту и стицања без основа, решавајући сукоб месне надлежности између Основног суда у Неготину и Првог основног суда у Београду, у седници одржаној 28.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом предмету **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Неготину.

Образложење

Тужиоци су поднели тужбу Основном суда у Неготину ради утврђења делимичне ништавости уговора о кредиту закљученог са туженом банком и исплате на име стицања без основа.

Основни суд у Неготину се решењем П 313/24 од 20.12.2024. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења доставио је предмет Првом основном суду у Београду, сматрајући га месно надлежним судом, са образложењем да је чланом 19. став 1. уговора о кредиту, који су закључиле парничне странке и који је достављен уз тужбу, предвиђено да су у случају спора у вези овог уговора странке уговориле надлежност суда у Београду.

Први основни суд у Београду није прихватио надлежност и уз пропратни акт П 4709/25 од 13.05.2025. године доставио је предмет Врховном суду ради решавања сукоба месне надлежности који је изазвао.

Решавајући настали сукоб месне надлежности на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/2023) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Врховни суд је нашао да је за суђење у овом предмету за сада месно надлежан Основни суд у Неготину.

Чланом 19. ЗПП прописано је да се суд може огласити месно ненадлежним по службеној дужности само ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда и то најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1.), односно ако се тужба не доставља туженом на одговор у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.). Такође, суд се може огласити месно ненадлежним и ако се не ради о искључивој надлежности неког другог суда, али у том случају само по приговору месне ненадлежности туженог и то у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.), односно ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, а пре упуштања туженог у расправљање о главној ствари (став 4.).

Имајући у виду да је у конкретном случају предмет спора утврђење делимичне ништавости уговора о кредиту и исплата, што представља имовинскоправни захтев за који законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, то није било места доношењу решења којим се Основни суд у Неготину по службеној дужности огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, а без изјављеног приговора тужене. Сходно томе, месно надлежан за поступање је за сада Основни суд у Неготину коме је поднета тужба.

Из изнетих разлога, на основу члана 22. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић