



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 242/2021
21.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Миомира Стојковић, адвокат из ..., против тужене „UniCreditBank Srbija“ a.d. Beograd, ради утврђења делимичне ништавости уговора и стицања без основа, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Пироту и Првог основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 21.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Пироту.

Образложење

Основном суду у Пироту је дана 13.11.2020. године, поднета тужба, ради утврђења ништавости одредбе члана 9. став 9.1 алинеја (i) Уговора о готовинском кредиту, бр. ... од ...2016. године, као и да се обавезе тужена да тужиљи на име стицања без основа исплати износ од 3.500,00 динара, са законском затезном каматом од 14.10.2016. године до исплате.

Основни суд у Пироту се решењем П 1516/20 од 18.12.2020. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе је уступио Првом основном суду у Београду као месно и стварно надлежном суду позивајући се на одредбу члана 24.1. Уговора којом је у случају спора, предвиђена надлежност суда према регистрованом седишту тужене. Тужена је истакла приговор месне ненадлежности указујући на наведену одредбу Уговора о кредиту.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежаност и уз пропратни акт П 8780/20 од 06.04.2021. године, доставио је списе Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/08... 113/17) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014, 87/2018, 18/20) Врховни касациони суд је оценио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Пироту, чију месну надлежност је тужиља, на којој је било право избора месно надлежног суда и засновала подношењем тужбе и на чијем подручју се налази органак тужене.

Одредбом члана 38. ЗПП прописано је да се тужба подноси суду који је опште месно надлежан, ако законом није другачије прописано, а одредбом члана 40. став 2. истог закона прописано је да је за суђење у споровима против правних лица опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Одредбом члана 54. истог закона прописано је да је за суђење у споровима против правног лица које има огранак изван свог седишта, ако спор произлази из правног односа тог огранка, поред суда опште месне надлежности, надлежан и суд на чијем се подручју налази тај огранак.

Када за одређене врсте спорова одредбама Закона о парничном поступку није предвиђена искључива месна надлежност неког суда, као у конкретном случају, већ је предвиђена могућност покретања парнице или пред судом опште месне надлежности или код другог одређеног суда (посебна изборна месна надлежност) тужилац врши избор месно надлежног суда подношењем тужбе једном од тих судова.

Применом напред цитираних законских одредби поред суда опште месне надлежности (према седишту туженог) месно је надлежан и суд на чијем подручју се налази огранак туженог правног лица изван његовог седишта, јер спор произлази из правног односа тог огранка са тужиоцем, ради чега је по оцени Врховног касационог суда за суђење у овој правној ствари месно је надлежан Основни суд у Пироту, на чијем подручју се налази огранак туженог, а чију месну надлежност је тужила засновала подношењем тужбе.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд је применом члана 22. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић