



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Р1 285/2024  
25.07.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иван Максимовић, адвокат из ..., против туженог „Глобос осигурање“ АДО из Београда, ради накнаде штете, одлучујући о сукобу месне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Основног суда у Прокупљу, у седници већа одржаној 25.07.2024. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

## Образложење

Основни суд у Прокупљу, решењем П 262/24 од 17.04.2024. године, усвојио је као основан приговор туженог о месној ненадлежности Основног суда у Прокупљу у овом предмету, огласио месно ненадлежним за поступање и одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи Трећем основном суду у Београду, као месно надлежном суду. У образложењу је указао, да је тужени у одговору на тужбу истакао приговор месне ненадлежности и предложио да суд примењујући правила о општој месној надлежности списе предмета уступи Трећем основном суду у Београду, као месно надлежном за поступање. Затим, како је према извештају Агенције за привредне регистре седиште туженог на подручју Трећег основног суда у Београду (Београд, ... број ...), то је применом члана 40. став 2. Закона о парничном поступку и члана 3. став 1. тачка 6. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва одлучио као у изреци.

Трећи основни суд у Београду, није прихватио месну надлежност и уз акт П 3319/24 од 01.07.2024. године, списе предмета је доставио Врховном суду ради одлучивања о сукобу месне надлежности, са образложењем да су применом члана 44. Закона о парничном поступку, а ради вануговорне штете, списи предмета евентуално могли бити уступљени Основном суду у Куршумлији, као суду на чијем подручју се догодила саобраћајна незгода, како је то тужени у одговору на тужбу предложио, али не и Трећем основном суду у Београду.

Врховни суд је одлучујући о сукобу месне надлежности на основу одредбе члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 10/23 – други закон), а у вези одредбе члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 10/23) утврдио да је Трећи основни суд у Београду месно надлежан за поступање у овом предмету.

Тужба тужиоца је 11.03.2024. године примљена у Основном суду у Прокупљу, против туженог, са предлогом да се обавезе тужени да исплати тужиоцу на име накнаде материјалне штете износ од 2.194.257,00 динара, са законском затезном каматом и трошковима парничног поступка. Према наводима тужбе, дана 29.08.2022. године, у месту ..., у саобраћајној незгоди коју је проузроковао ББ из ..., Град ..., на тај начин што управљајући скупом возила осигураним код туженог, не придржавајући се саобраћајних прописа ударио у чеони део скупа возила којим је управљао тужилац, у којој је тужиоцу причињена штета и после обраћања туженом ради накнаде материјалне штете у износу од 4.720.000,00 динара, тужени уплатио делимичан износ штете, самоиницијативно без постигнутог поравнања од 2.525.743,00 динара, те да је остала обавеза туженог да тужиоцу уплати разлику од 2.194.257,00 динара, а који износ је предмет тужбеног захтева.

Тужени је у одговору на тужбу истакао приговор месне ненадлежности, са предлогом да се узимајући у обзир одредбе члана 38., 39. и 40. став 2. ЗПП, предмет уступи Трећем основном суду у Београду или Основном суду у Куршумлији.

Одредбом члана 39. ЗПП је прописано да је за суђење опште месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште. Одредбом члана 40. став 2. ЗПП је прописано да за суђење у споровима против правних лица, опште месно надлежан је суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Према томе, како је седиште туженог на подручју Трећег основног суда у Београду, имајући у виду и да је према наводима тужбе, тужени већ уплатио тужиоцу одређени износ на име накнаде материјалне штете, то је за даље поступање у овом предмету стварно надлежан Трећи основни суд у Београду, применом одредбе члана 40. став 2. ЗПП а у вези одредбе члана 3. став 1. тачка 6. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 22. став 1. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић