



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 293/2020
10.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца ЈП Србијагас Нови Сад, Организациони део Београд, Нови Београд, против туженог АА из ..., ради исплате, решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Чачку и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној 10.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој парници месно је **НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Тужилац је предлог за извршење, као иницијални акт ове парнице, поднео Основном суду у Чачку. По приговору извршног дужника, решењем Основног суда у Чачку Ив 1326/12 од 24.08.2018. године стављено је ван снаге решење о извршењу Основног суда у Чачку Ив 1326/12 од 29.04.2012. године у делу којим је одређено извршење и одређено да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога.

Основни суд у Чачку се решењем П 1398/18 од 05.12.2018. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и након правноснажности решења списе предмета доставио Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду. У образложењу решења истакнуто је да су странке уговориле месну надлежност суда у Београду и да је тужилац у предлогу за извршење навео да се у случају приговора извршног дужника предмет уступи суду у Београду.

Трећи основни суд у Београду је сматрао да није месно надлежан за поступање у овој парници, па је дописом П 2857/18 од 10.07.2020. године списе предмета доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности. У образложењу дописа је наведено да је извршни поверилац поднео предлог за извршење суду на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште и да се странке у току поступка нису позвале на уговорену надлежност, због чега је за поступање у овој правној ствари месно надлежан Основни суд у Чачку.

Врховни касациони суд је решио сукоб надлежности на основу овлашћења из члана 22. става 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20) и одлучио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Предлог за извршење поднет је, у складу са чланом 3. ставом 3. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 31/11...139/14), Основном суду у Чачку према пребивалишту извршног дужника. У поступку извршења у фази одлучивања о предлогу за извршење искључиво је месно надлежан суд према пребивалишту извршног дужника, па уговорена месна надлежност између странака може имати утицаја само на заснивање месне надлежности парничног суда уколико буде изјављен приговор против решења о извршењу. У предлогу за извршење тужилац је истакао да се, уколико извршни дужник изјави приговор против решења о извршењу, предмет уступи суду у Београду чија је надлежност уговорена. Тужилац је уз предлог за извршење приложио уговор о испоруци природног гаса за домаћинство закључен између парничних странака. Према члану 11. наведеног уговора за спорове између уговорних страна месно је надлежан IV Општински суд суд у Београду. С обзиром на то да законом није прописана искључива месна надлежност за ову врсту парнице, да је споразум о месној надлежности закључен у писменом облику и односи се на спорове настале између парничних странака из претплатничког односа и да је споразум достављен одмах уз подношење предлога за извршење, за суђење у овој парници, према члану 65. ЗПП, надлежан је суд у Београду. Надлежност Трећег основног суда у Београду произлази из одредаба члана 3. става 1. тачке 6) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", бр. 101/13) имајући у виду да је седиште тужиоца на територији Општине Нови Београд.

На основу члана 22. става 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић