



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 345/2019
03.07.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у предмету извршног повериоца „АА“ АД из ..., чији су пуномоћници др Немања Алексић, Ивана Мараш и Соња Савин, адвокати из ..., против извршног дужника ББ из ..., кога заступа привремени заступник Синтија Чипак Катић, адвокат из ..., ради извршења, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Суботици и Другог основног суда у Београду, у седници већа одржаној 03.07.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету одређује се Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Решењем о извршењу Основног суда у Суботици Иив 60/19 од 12.02.2019.године, одређено је извршење на основу меница ... од 03.11.2008.године и обавезан извршни дужник да извршном повериоцу намири новчано потраживање у износу од 149.799,11 динара са законском затезном каматом од 12.08.2017.године па до исплате и трошкове извршног поступка, а уколико извршни дужник не испуни своју обавезу у остављеном року одређено је извршење пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника и намирењем извршног повериоца из продајне цене.

Основни суд у Суботици је решењем Ипв (Ив) 16/2019 од 16.04.2019.године усвојио приговор извршног дужника, ставио ван снаге решење тога суда Иив 60/19 од 12.02.2019.године у делу којим су одређени средство и предмет извршења и укинуо све спроведене радње. Одлучио је да ће по правноснажности решења списи бити достављени Другом основном суду у Београду.

Други основни суд у Београду својим актом П бр. 2082/19 од 28.05.2019.године није прихватио своју стварну и месну надлежност и предмет је доставио Врховном касационом суду.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Чланом 65. ЗПП, прописано је да ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан (став 1.). Ако је законом прописано да су за суђење месно надлежна два или више домаћих судова, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди један од тих судова или неки други стварно надлежан суд (став 2.). Споразум из става 1. и 2. овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа (став 3.). Исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности (став 4.).

Чланом 15. Уговора о дугорочном кредиту од 03.11.2008.године, странке су се споразумеле да све спорове настале из и поводом овог уговора решавају споразумно, а у случају да то није могуће уговориле су надлежност Другог општинског суда у Београду. Седиште тужиоца налази се на Новом Београду у улици ... бр. ... чија територија по Закону о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава спада у надлежност Трећег основног суда у Београду. Тужени је благовремено у приговору на решење о извршењу истакао и приговор месне ненадлежности поступајућег суда и предложио да се списи предмета доставе месно и стварно надлежном суду у Београду с позивом на члан 15. Уговора о кредиту.

Имајући у виду да је након ступања на снагу важећег Закона о уређењу судова, и Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, на другачији начин регулисано устројство и надлежност судова на територији Републике Србије, да је Други општински суд у Београду престао да постоји, новом територијалном организацијом судова (Први основни суд, Други основни суд и Трећи основни суд у Београду), да се седиште тужиоца налази на Новом Београду (што спада у надлежност Трећег основног суда у Београду), то је означени суд стварно и месно надлежан за поступање у овој правној ствари.

На основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Предраг Трифуновић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић