



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 377/2021
30.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божицара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца АА Д О.О. ...-..., чији је пуномоћник Дејан Вуковић, адвокат из ... против извршног дужника ББ, власника брисане предузетничке радње SUR ВВ (...), ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници већа одржаној 30.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о приговору извршног дужника изјављеном против решења о извршењу Трећег основног суда у Београду Иив 1865/19 од 05.08.2019. године **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Трећи основни суд у Београду се решењем Ипв (Ив) 1571/19 од 10.12.2020. године огласио стварно ненадлежним за одлучивање о приговору извршног дужника изјављеном против решења о извршењу Трећег основног суда у Београду Иив 1865/19 од 05.08.2019. године и предмет уступио Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност, па је предмет уз пропратни акт ИПВ (И) 191/21 од 01.06.2021. године доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08...88/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11..18/20), у даљем тексту:ЗПП), Врховни касациони суд је оценио да је за одлучивање о приговору извршног дужника изјављеном против решења о извршењу стварно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Према члану 24. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС”, бр. 106/2015) правни лекови у извршном поступку јесу жалба и приговор. Ставом 3. истог члана је прописано да се приговор подноси против решења донетог о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе, против других решења првостепеног суда или јавног извршитеља одређених овим законом и као приговор трећег лица.

Према члану 86. став 1. истог Закона извршни дужник подноси приговор и жалбу судији појединцу који је донео решење о извршењу на основу веродостојне исправе. Ставом 2. истог члана је прописано да о приговору одлучује веће суда, а о жалби другостепени суд.

Како је извршни дужник изјавио приговор против решења о извршењу Трећег основног суда у Београду, те како приговор, као правно средство, нема деволутивно дејство, то је у смислу цитираних законски одредби, за одлучивање о изјављеном приговору надлежно веће Трећег основног суда у Београду.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић