



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 379/2019
03.07.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у парници из радног односа тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., које заступа пуномоћник Драган Благојевић, адвокат из ..., против тужених Компаније „ДД“ д.п. у стечају из ..., кога заступа пуномоћник Миливоје Судимац, адвокат из ..., Компаније „ЂЂ“ д.п. у стечају из ..., кога заступа пуномоћник Живка Спасић, адвокат из ..., Агенције за вођење спорова у поступку приватизације из Београда, као правног следбеника Агенције за приватизацију Републике Србије из Београда и Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво Републике Србије из Београда, ради исплате, одлучујући о сукобу надлежности између Трећег основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници већа одржаној 03.07.2019.године, донео је

РЕШЕЊЕ

У овој фази поступка за поступање у предмету стварно и месно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Тужиоци су против тужених поднели тужбу 14.09.2015.године, ради исплате новчане накнаде за остварени радни стаж.

Трећи основни суд у Београду се решењем П1 бр.1025/15 од 21.01.2019. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и одлучио да по правноснажности решења списе достави Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду.

Својим актом П 1617/2019 од 03.06.2019. године, Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну и месну надлежност и предмет је доставио Врховном касационом суду.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11, 55/14) Врховни касациони суд је нашао да је у овој фази поступка за поступање стварно и месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Чланом 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова, прописано је да Привредни суд у првом степену суди у споровима поводом судске и добровољне

ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Чланом 88. Закона о стечају прописано је између осталог да у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја, прекидају се сви судски поступци у односу на стечајног дужника и његову имовину. Према члану 90. истог закона, парнични поступак у којем је стечајни дужник тужени наставља се ако је: 1. тужилац као стечајни или разлучни поверилац поднео благовремену и уредну пријаву потраживања; 2. на испитном рочишту стечајни управник оспорио пријаву потраживања; 3. тужилац као стечајни или разлучни поверилац закључком стечајног судије упућен на наставак прекинутог парничног поступка ради утврђивања оспореног потраживања; 4. тужилац као стечајни или разлучни поверилац предложио наставак прекинутог поступка у року од 8 дана од дана пријема закључка стечајног судије из тачке 3. овог члана.

Чланом 91. став 2. Закона о стечају прописано је да ако су испуњени сви услови из члана 90. овог закона, парнични суд решењем против кога није дозвољена посебна жалба одређује наставак поступка, док је ставом трећим истог члана прописано да ако се прекинути парнични поступак водио пред судом опште надлежности, тај суд се уколико настави прекинути поступак решењем оглашава стварно и месно ненадлежним и предмет уступа суду који спроводи стечајни поступак над туженим.

У конкретном случају, решењем Привредног суда у Београду Ст 72/15 од 18.03.2016.године над првотуженим отворен је поступак стечаја, а над друготуженим решењем тог суда Ст 68/15 од 04.11.2015.године. Тужиоци су 05.04.2018.године поднели предлог за наставак поступка, истичући да у односу на прво и друготуженог повлаче тужбу у делу главног потраживања и камате, и тражили су утврђење њиховог потраживања према овим туженима по основу трошкова парничног поступка који су им оспорени у поступку стечаја од стране ових тужених као стечајних дужника.

Уколико суд који је поступак прекинуо нађе да су испуњени услови за наставак поступка донеће посебно решење којим ће одредити да се поступак наставља и уколико није надлежан, донеће решење којим ће се огласити ненадлежним и уступити предмет надлежном суду, који ће потом ценити дозвољеност тужбе из члана 92. закона.

Међутим, Трећи основни суд у Београду се огласио стварно и месно ненадлежним, а да претходно није, након што је над прво и друготуженим отворен стечајни поступак, у односу на ове тужене прекинуо поступак због наступања правних последица отварања стечајног поступка, па тек када се испуне услови за наставак поступка и након доношења решења о наставку поступка да се огласи стварно и месно ненадлежним и предмет уступи Привредном суду у Београду. Како у списима не постоји решење о прекиду поступка, нити решење о наставку поступка, то нису испуњени услови из члана 91. Закона о стечају, да се Трећи основни суд огласи стварно и месно ненадлежним и предмет уступи Привредном суду у Београду. Стога и поред чињенице да је над прво и

друготуженим отворен поступак стечаја, у овој фази поступка нема услова за заснивање стварне надлежности привредног суда, будући да за заснивање надлежности тога суда није одлучна чињеница отварање поступка стечаја над прво и друготуженим, већ испуњење процесних претпоставки из Закона о стечају, као и редоследа радњи које претходе доношењу решења о ненадлежности, а које нису предузете од стране Трећег основног суда у Београду. Такође, нису постојали услови да се Трећи основни суд у Београду огласи стварно ненадлежним и у односу на треће и четвртотуженог Агенцију за приватизацију Републике Србије и у односу на Републику Србију, без образложења, у односу на које тужене није реч о спору из примене прописа о приватизацији, јер се новчана накнада тражи за остварени радни стаж који тужиоци потражују, те није у вези са својинском трансформацијом, односно променом власништва прво и друготуженог.

Из наведених разлога, за поступање у овој фази поступка стварно и месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

На основу члана 22. став 2. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Предраг Трифуновић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**