



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 399/2023
20.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у поступку извршења извршног повериоца "Привредно друштво за производњу, промет и услуге НЕВА продукт" д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Стефан Алабан, адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., одлучујући о сукобу надлежности између Другог основног суда у Београду и Основног суда у Новом Саду, у седници одржаној 20.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом извршном предмету **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Други основни суд у Београду.

Образложење

Други основни суд у Београду се решењем Иив 1000/2023 од 13.06.2023. године, огласио месно ненадлежним за одлучивање у овој правној ствари и предмет доставио Основном суду у Новом Саду, као месно надлежном суду.

Основни суд у Новом Саду није прихватио надлежност, већ је актом Иив 1029/23 од 12.07.2023. године предмет доставио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући негативни сукоб надлежности на основу члана 22. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), Врховни суд је оценио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Други основни суд у Београду.

Према стању у списима, извршни поверилац "Привредно друштво за производњу, промет и услуге НЕВА продукт" д.о.о. Београд је 06.06.2023. године, поднео Другом основном суду у Београду предлог за извршење на основу веродостојне исправе, против извршног дужника АА из ..., са предлогом да извршење спроведе Јавни извршитељ Петар Рундић из ... По пријему предлога за извршење, Други основни суд у Београду се огласио месно ненадлежним са образложењем да је увидом у

Правосудно-информативни систем утврдио да се пребивалиште извршног дужника налази у Новом Саду. Извршни дужник није истакао приговор месне ненадлежности.

Одредбом члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/15...), прописано је да у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно се примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Одредбом члана 19. став 1. ЗПП предвиђено је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу. Ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.). Суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.). Ако се тужба не доставља на одговор, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4. наведеног члана).

Из наведених законских одредаба следи да се без приговора извршног дужника суд коме је тужба поднета не може огласити месно ненадлежним у поступцима, а у конкретном случају не постоји искључива надлежност неког другог суда.

Сходно наведеном, Врховни суд је на основу члана 22. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**