



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р1 407/2024**  
**23.10.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА, ПР „Спачек 08“ из Београда, чији је пуномоћник Лазар Вујадиновић, адвокат из ..., против туженог „Ино стар“ ДОО из Београда, чији је пуномоћник Данило Коларевић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Другог основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници већа одржаној 23.10.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету, стварно је надлежан Други основни суд у Београду.

### **Образложење**

Привредни суд у Београду, решењем П 5464/2023 од 05.02.2024. године, огласио се стварно ненадлежним за поступање у овом предмету и одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи Другом основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду. У образложењу указао, да је увидом у решење Агенције за привредне регистре РС БПСЛ ../2019 од 28.10.2019. године, утврдио да је АА, предузетник, производња осталог намештаја „Спачек 08“ Београд брисана из регистра привредних субјеката, због престанка обављања делатности по сили закона. Затим, како је тужилац као предузетник брисан из регистра привредних субјеката пре подношења тужбе, да у конкретном случају није испуњен субјективни услов за заснивање стварне надлежности привредног суда из члана 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, због чега је за даље поступање у овом предмету стварно надлежан Други основни суд у Београду и применом одредаба члана 24. став 2. Закона о уређењу судова и члана 40. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

Решењем Привредног апелационог суда у Београду Гж 2189/24 од 09.05.2024. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено решење Привредног суда у Београду П 5464/23 од 05.05.2024. године.

Други основни суд у Београду, није прихватио стварну надлежност, већ је уз пропратни акт П 2337/24 од 01.08.2024. године, списе предмета доставио Врховном суду, ради одлучивања о сукобу стварне надлежности. У образложењу је указао, да се ради о спору који је настао из обављања предузетничке делатности предузетника као

привредног субјекта и друштва са ограниченом одговорношћу као привредног субјекта, због чега сматра да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Привредни суд у Београду.

Врховни суд је одлучујући о сукобу стварне надлежности на основу одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11 ... 10/23 – други закон) и одредбе члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 10/23), утврдио да је Други основни суд у Београду стварно надлежан за поступање у овом предмету.

Тужба је 12.12.2019. године поднета Привредном суду у Београду ради обавезивања туженог да исплати тужиоцу износ од 1.500.000,00 динара, са законском затезном каматом од 05.01.2017. године до исплате. Тужилац је у тужби означен као АА ПР „Спачек 08“, а тужени као „Ино стар“ ДОО из Београда.

Према решењу Агенције за привредне регистре РС број БПСЛ ../2019 од 28.10.2019. године, брише се из регистра привредних субјеката, због престанка обављања делатности по сили закона, предузетник: АА ПР производња осталог намештаја „Спачек 08“ Београд.

Одредбом члана 15. став 1. ЗПП прописано је да суд оцењује по службеној дужности, одмах по пријему тужбе, да ли је надлежан и у којем је саставу надлежан, на основу навода у тужби и на основу чињеница које су суду познате. Одредбом става 2. овог члана, да, ако се у току поступка промене околности на којим је заснована надлежност суда или ако тужилац смањи тужбени захтев, суд који је био надлежан у време подношења тужбе остаје и даље надлежан и ако би услед ових промена био надлежан други суд исте врсте.

У члану 83. став 1. Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“ бр. 36/11 ... 109/21) је прописано да је предузетник пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода и које је као такво регистровано у складу са законом о регистрацији. У члану 91. став 1. овог закона прописано је да предузетник губи својство предузетника брисањем из регистра привредних субјеката, у ставу 2. је прописано да брисање предузетника из регистра врши се због престанка обављања делатности, а у ставу 3. да предузетник престаје са обављањем делатности одјавом или по сили закона.

Одредбом члана 24. став 2. Закона о уређењу судова прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједини грађанскоправни спор није надлежан други суд и води извршни и ванпарнични поступак, осим ако законом није друкчије прописано. Одредбом члана 27. став 1. тачка 1. овог закона је прописано да привредни суд у првом степену суди у спору између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у спору који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна странка физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

У конкретном случају у време подношења тужбе 12.12.2019. године тужилац означен као АА ПР „Спачек 08“, као предузетник није постојао, с обзиром на то да је 28.10.2019. године брисан из регистра привредних субјеката, то се не ради о спору између предузетника и привредног субјекта, односно привредних субјеката, због чега није испуњен субјективни услов за заснивање стварне надлежности привредног суда из одредбе члана 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова.

Према изнетом, за даље поступање у овом предмету стварно је надлежан Други основни суд у Београду на основу одредбе члана 24. став 2. Закона о уређењу судова.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 22. став 2. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић