



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 409/2019
03.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Зоране Делибашић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у поступку извршења извршног повериоца ЈКП „Инфостан технологије“ Београд, против извршног дужника АА ... из ..., ради намирења новчаног потраживања по основу комуналних услуга и сродних делатности, решавајући сукоб стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Другог основаног суда у Београду, у седници већа одржаној 03.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом поступку извршења стварно је надлежан Други основни суд у Београду.

Образложење

Извршни поверилац је 29.12.2015. године поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе извршитељу, који је 29.01.2016. године донео закључак о извршењу и одредио предложено извршење. Против наведеног закључка извршни дужник је изјавио приговор Привредном суду у Београду, који суд је списе вратио извршитељу ради доставе списка предмета надлежном суду.

Други основни суд у Београду, коме су достављени списи ради одлучивања о изјављеном приговору, решењем И. Ивк. 1449/2015 од 14.03.2018. године се огласио стварно ненадлежним за поступање у овом поступку извршења и предмет уступио Привредном суду у Београду.

Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност, па је предмет уз пропратни акт Ипв (Ивк) 404/19 Ивк 1449/15 од 08.07.2019. године доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08, са изменама) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Други основни суд у Београду.

Наиме, према члану 25. став 2. Закона о уређењу судова, привредни суд у првом степену одређује и спроводи извршења на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лица из става 1. тачка 1. овог члана, одређује и спроводи извршења и обезбеђења одлука привредних судова, а одлука изабраних судова само кад су донете у споровима из става 1. тачка 1. овог члана - спорови између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и кад је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства). Према члану 22. став 2. истог закона основни суд води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

Предузетником се, у смислу члана 83. став 1. Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“ бр. 36/11 и 99/11) сматра пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода и као такво је регистровано у складу са законом, а применом става 2. истог члана, физичко лице уписано у посебан регистар, које обавља делатност слободне професије уређену посебним прописом, сматра се предузетником само ако је то тим посебним прописом предвиђено. Делатност адвоката јесте регулисана посебним законом - Законом о адвокатури („Службени гласник РС“ бр. 31/11, са изменама), по коме је адвокатура независна и самостална служба за пружање правне помоћи физичким и правним лицима (члан 2. став 1.), а адвокатуром се може бавити лице уписано у именик адвоката Адвокатске коморе. Из наведеног произлази да делатност адвоката представља слободну делатност, да се адвокати уписују у посебан регистар – именик адвоката који се води у адвокатској комори, али Законом о адвокатури није предвиђено да се адвокати сматрају предузетницима у складу са чланом 83. став 2. Закона о привредним друштвима.

Следом реченог, Врховни касациони суд налази да нису испуњени услови из цитиране законске одредбе за заснивање надлежности привредног суда у поступку извршења против адвоката као извршног дужника, јер није испуњен субјективни критеријум.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. ЗПП је одлучено као у изреци.

Председник већа-судија
Бранислава Апостоловић, с.р.
За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић