



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 430/2024
14.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Гордане Комненић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца „Сартид – Станплан“, д.о.о. Смедерево у стечају, чији је пуномоћник Душан Васиљевић, адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Смедереву и Привредног суда у Београду, у седници одржаној 14.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари надлежан је Привредни суд у Београду.

Образложење

Основном суду у Смедереву је 28.10.2024. године, извршни поверилац поднео предлог за извршење на основу извршне исправе, ради намирења повремених давања – месечних закупнина.

Основни суд у Смедереву се решењем Ии бр.686/24 од 17.09.2024. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у предмету извршења извршног повериоца „Сартид Станплан“ д.о.о. у Смедереву у стечају, против извршног дужника АА из ..., ради наплате новчаног потраживања на основу извршне исправе пресуде Привредног суда у Београду П 1749/23 од 15.01.2024. године, и одлучио да по правноснажности решења списе достави Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду на даљи поступак.

Привредни суд у Београду није прихватио своју надлежност за поступање по предлогу у овом извршном поступку, наводећи да се месна надлежност за одлучивање о предлогу за извршење одређује према правилима извршног поступка, односно према месту пребивалишта или боравишта односно седишта извршног дужника, позивајући се на одредбу члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу, да је овако установљена месна надлежност искључива и да у овој правној ствари постоји надлежност Привредног суда у Пожаревцу.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 27. став 2. и 32. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/08... 10/23) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП), у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", број 106/15...54/19) Врховни суд је оценио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан привредни суд, с обзиром да је извршна исправа пресуда Привредног суда, а месно надлежан је Привредни суд у Пожаревцу.

Одредбом члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да је за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о уређењу судова постоји стварна надлежност привредног суда за поступање по поднетом предлогу за извршење засновано на предметној извршној исправи, да се код одлучивања о истом мора водити рачуна о искључивој месној надлежности из члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те да је у конкретном случају пребивалиште извршног дужника на подручју Града Смедерева, односно на територији месне надлежности Привредног суда у Пожаревцу, Врховни суд је, применом члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу и применом члана 5. став 1. тачка 11. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, утврдио да је за одлучивање о поднетом предлогу за извршење месно надлежан Привредни суд у Пожаревцу.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа- судија
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић