



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 440/2020
21.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиоца ЈКП „Инфостан технологије“ Београд, против туженог АА ЗР „Пластика“ - МБ. Нова Пазова, ради исплате, решавајући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Трећег основног суда у Београду, у седници одржаној 21.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Тужилац је поднео 29.03.2019. године тужбу Трећем основном суду у Београду против туженог АА ЗР „Пластика“ - МБ. Нова Пазова, ради исплате неисплаћених рачуна за испоручене комуналне услуге и производе за период од фебруара 2018. године до септембра 2018. године. Решењем Пл 1839/19 од 13.03.2020. године, Трећи основни суд у Београду, огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, а по правноснажности решења предмет је уступио Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност и предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали негативни сукоб стварне надлежности на основу овлашћења из члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-У, 55/14 и 87/18 - у даљем тексту: ЗПП) и члана 30. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.116/08...113/17 и 88/18), Врховни касациони суд је одлучио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Одредбом члана 22. став 2. Закона о уређењу судова прописана је надлежност основних судова да у првом степену суди у грађанскоправним споровима, ако за поједине од њих није прописана надлежност неког другог суда.

Према члану 83. Закона о привредним друштвима, предузетник је пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода, које је као такво регистровано у складу са Законом о регистрацији.

Одредбом члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08, са изменама) прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

У конкретном случају, према подацима регистрованим у Агенцији за привредне регистре, тужени је брисан из регистра предузетника 16.09.2008. године, тако да у време подношења тужбе 29.03.2019. године није обављао предузетничку делатност па у поступку учествује као физичко лице. Како тужени није привредни субјекат, цитирана законска одредба се не може применити у овом случају па нема места установљењу надлежности привредног суда по члану 25. став 1 тачка 1 Закона о уређењу судова.

Из изнетих разлога решено је као у изреци на основу члана 22. став 2. ЗПП.

Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић